



2025

# 제주특별자치도 출자·출연기관 경영평가보고서

[제주한의약연구원]



# I

2025년(2024년 실적) 제주특별자치도 지방공공기관(장) 경영실적평가 | 2025년

## 경영평가 개요

- 경영평가 개요
- 기관 일반현황



## 1-1 경영평가 추진근거

## 1) 경영평가 추진에 대한 법적 근거

## ■ 「지방자치단체 출자출연기관의 운영에 관한 법률」 제28조(경영실적의 평가)

- 출자·출연기관에 대한 경영평가는 「지방자치단체 출자출연기관의 운영에 관한 법률」 제28조(경영실적의 평가)에 따라 평가 대상기관을 선정하고 해당기관에 대한 경영실적을 평가하도록 명시되어 있음

## 「지방자치단체 출자출연기관의 운영에 관한 법률」

## 제28조(경영실적의 평가)

- ① 지방자치단체의 장은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 출자·출연 기관에 대해서는 매 회계연도 종료 후 6개월 이내에 전년도 경영실적을 평가하고, 그 결과를 행정안전부장관에게 통보하여야 한다.
  1. 지방자치단체의 지원금(대통령령으로 정하는 방법과 산정 기준에 따라 계산한 금액을 말하며, 법령 또는 조례에 따라 직접 지방자치단체의 업무를 위탁받거나 독점적 사업권을 부여받은 기관의 경우에는 그 위탁 업무나 독점적 사업으로 인한 수입액을 포함한다)이 해당 기관 총 수입액의 2분의 1 이상인 기관
  2. 지방자치단체의 지분이 해당 기관 자본금 또는 재산의 100분의 25 이상인 기관
  3. 지방자치단체의 지분이 해당 기관 자본금 또는 재산의 100분의 25 미만인 기관 중 제2조제3항 각 호에 해당하는 기관

## ■ 「제주특별자치도 출자·출연기관의 운영에 관한 조례」 제8조(경영실적 평가)

- 제주특별자치도 출자·출연기관에 대한 경영평가는 「제주특별자치도 출자·출연기관의 운영에 관한 조례」 제8조(경영실적 평가)에 따라 경영평가를 실시함

## 「제주특별자치도 출자출연 기관의 운영에 관한 조례」 제8조

## 제12조(경영실적 평가)

- ① 도지사는 출자·출연 기관에 대한 경영실적 평가·진단의 기본방향, 평가·진단 방법 및 결과 활용 등을 포함한 경영실적·진단 평가계획을 수립하여야 한다.
- ② 제1항에 따라 수립한 경영실적 평가계획서는 매년 1월말까지, 경영진단계획서는 경영진단 대상기관으로 선정된 후 1개월 이내에 대상기관에 통보하여야 한다.
- ③ 경영실적 평가계획서에는 출자·출연 기관의 경영목표 달성을, 경영성과, 업무의 능률성, 공익성 및 고객서비스, 기관장의 성과계약 이행실적 평가, 기관의 역량 등에 관한 평가가 포함되어야 한다.
- ④ 도지사는 법 제28조에 따른 경영실적 평가를 위하여 필요한 경우 출자·출연 기관의 소속 직원의 의견진술과 현지조사를 실시할 수 있다.
- ⑤ 영 제20조제2항제2호에서 “경영실적 평가와 관련하여 조례에서 정하는 사항” 이란 다음 각 호의 사항을 말한다.
  1. 전년도 예산서
  2. 전년도 사업운영계획서
  3. 회계감사 보고서(회계감사를 실시하지 않는 기관 제외한다)
  4. 재무제표와 그 부속서류
- ⑥ 도지사는 출자·출연 기관의 조직·인사 평가 내용에 양성평등 균형 유지를 위한 사항을 포함하여야 하며, 준수 여부 등을 고려하여 인센티브를 제공할 수 있다.

## 2) 경영평가 대상기관

### ■ 경영평가 대상기관

- 평가 대상기간 : 2024.01.01.~12.31.

- 평가 대상기관 : 제주한의약연구원

연번	기관명	기관유형	기관현황		
			설립연도	인력규모	예산규모
1	제주한의약연구원	출연기관	2015년	정원 13명/현원12명	2,427백만원

### ■ 경영평가 추진절차

- 기관 및 기관장 실적보고서 제출 : 2025.03.31.(월)
- 경영평가 착수보고 및 설명회 : 2025.04.02.(수)
- 경영평가단 구성 및 확정 : 2025.04.11.(금)
- 서면평가 실시 : 2025.04.14.(월) ~ 04.21.(월)
- 현장실사 실시 : 2025.04.22.(화) ~ 05.02.(금)
- 이의신청 및 소명의견 피드백 : 2025.06.24.(화) ~ 07.11.(금)
  - 이의신청용 보고서 배포 : 2025.06.24.(화)
  - 이의신청의견서 작성 및 제출 : 2025.06.30.(월)
  - 이의신청 의견 검토 및 평가단 협의 : 2025.07.08.(화)
  - 이의신청 답변 공유 및 기관 인터뷰 : 2025.07.11.(금)
- 출자·출연기관 최종운영심의위원회 : 2025.08. 중

## 3) 경영평가단 구성

### ■ 경영평가단 구성 기준

- 「제주특별자치도 출자·출연기관의 운영에 관한 조례」 제9조(경영평가단의 구성 · 운영)에 따라 평가단을 구성함

「제주특별자치도 출자 · 출연 기관의 운영에 관한 조례」 제9조	
제9조(경영평가단의 구성 · 운영)	
①	도지사는 법 제11조에 따른 성과계약 달성을 정도, 법 제28조에 따른 경영실적 평가 및 법 제30조에 따른 경영진단 업무의 효율적인 수행을 위하여 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람으로 경영평가단을 구성 · 운영할 수 있다.
1.	출자 · 출연기관에 관한 업무를 담당하는 공무원
2.	지방공기업 · 경영평가 관련 분야에 전문지식이 있는 대학의 조교수 이상의 직위를 가진 사람
3.	3년 이상 실무경험이 있는 공인회계사 · 변호사 또는 자문전문가
4.	그 밖에 공공기관 등의 경영평가에 학식과 경험이 풍부한 사람

## 1-2 경영평가 지표체계

### ■ 경영평가 지표구성

- 행정안전부에서 배포한 지방출자·출연기관 경영평가 표준편람의 구조를 따르되, 제주특별자치도의 핵심 점검사항을 반영하여 구성함

평가영역	평가부문	평가지표	배점	
1. 경영관리 (54.00점)	리더십 (11.00점)	경영층의 리더십	4.00점	
		전략경영	4.00점	
		경영평가 개선 권고사항 이행실적	2.00점	
		외부감사 지적사항 이행실적	1.00점	
		<감점> 이사회 운영기준 준수	감점	
	경영시스템 (29.00점)	조직인사 (11.00점)	조직·인사관리 적정성	6.00점
			지원기능 인력 비율	1.00점
			관리직 인력 비율	1.00점
			외부전문가 구성 및 참여율	1.00점
			임·직원 교육실적	1.00점
			블라인드 채용 도입여부	1.00점
	사회적 책임 (10.00점)	재무예산 (15.00점)	재정·예산관리 적정성	7.00점
			사업수행 효율성	1.00점
			자체수입률	1.00점
			일반관리비 총당률	1.00점
			재정집행률	1.00점
			조달계약 실적	1.00점
			총인건비 인상을 준수	2.00점
			경영평가 성과급 지급	1.00점
		홍보(3.00점)	홍보의 적정성 및 달성성과	3.00점
	일자리 확대(4.00점)	일자리 창출 및 질 개선 노력	4.00점	
2. 경영성과 (46.00점)	고객만족(5.00점) 사업성과 적절성 (11.00점) 기관별 사업성과 (30.00점)	<감점> 비위 발생여부	감점	
		윤리경영	2.00점	
		인권경영	2.00점	
		재난·안전 관리	2.00점	
		지역상생 발전	3.00점	
		<기감점> 장애인 의무고용제 준수	기감점	
		친환경 경영	0.30점	
		경영공시 및 통합공시 준수	0.40점	
		정보보안관리 운영기준 준수	0.30점	
		고객만족도 조사 결과	5.00점	
		기관 사업계획 및 추진의 적절성	3.00점	
		핵심과제(경영평가 사업지표) 선정의 적정성 및 도전성	8.00점	
		핵심과제(경영평가 사업지표) 유형별 경영성과	30.00점	
합계			100.00점	

## ■ 제주한의약연구원

○ 제주한의약연구원은 「지방자치단체 출자출연기관 운영에 관한 법률」에 따라 설립된 출연기관으로, 한의약 관련 연구개발 및 한의약 관련 산업 발전 목적으로 운영되며, 정원 13명(현원 12명), 예산 24억 원 규모로 지역 특화 한의약 연구개발 및 관련기업 육성지원 사업, 한의약 교육 및 홍보사업, 한방 등 의료관광산업 활성화 연구 및 홍보사업 등 다양한 기능을 수행함

기관명	<ul style="list-style-type: none"> <li>제주한의약연구원</li> </ul>
설립목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>제주 한방의료, 한약의 육성, 한의약 관련 연구개발 및 한의약 관련 산업의 발전에 기여</li> </ul>
설립근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>민법 제32조</li> <li>재단법인 제주한의약연구원 설립 및 운영조례</li> </ul>
기관특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>출연기관</li> </ul>
연혁	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015년 : 제주한의약연구원 설립 허가</li> <li>2016년 : 초대 원장 취임 제주한의약연구원 개원</li> <li>2017년 : 실험연구실 구축 및 운영 제주한의약산업 발전방안 수립</li> <li>2018년 : 제2대 이사장 선임</li> <li>2019년 : 제2대 원장 취임</li> <li>2020년 : 효능평가실/분석실 구축</li> <li>2021년 : 행정안전부장관 우수기관 표창</li> <li>2022년 : 제3대 원장 취임 본원/실험실 분리</li> <li>2023년 : 원천기술 기술이전 ESG경영 성과관리체계 도입</li> <li>2024년 : 원천기술 기술이전 체지방 개선 관련 인체적용시험 성공 제주한의약연구원 중장기 발전전략 재정립</li> </ul>
주요기능	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 특화 한의약 연구개발 및 관련기업 육성 · 지원 사업</li> <li>지역 특화 한의약 소재의 수집 · 증식 · 보존 및 보급 사업</li> <li>지역 특화 한의약 교육 및 홍보사업</li> <li>한방 등 의료관광산업 활성화 연구 및 홍보사업</li> <li>국가 · 지방자치단체 · 기업 등의 위탁(대행)사업과 용역사업</li> </ul>
조직기구도	<ul style="list-style-type: none"> <li>2팀</li> </ul>
인력규모	<ul style="list-style-type: none"> <li>정원 13명 / 현원 12명</li> </ul>
예산규모	<ul style="list-style-type: none"> <li>2,427백만원</li> </ul>

# II

2025년(2024년 실적) 제주특별자치도 지방공공기관(장) 경영실적평가 | 2025년

## 종합 평가결과 |



## 1

## 종합 평가결과

## 1-1

## 기관 총평

구분	리더십	경영시스템	일자리확대 / 사회적책임	고객만족도	사업성과	총점
배점	11.00점	29.00점	14.00점	5.00점	41.00점	100.00점
득점	9.44점	25.30점	12.45점	4.39점	38.26점	89.84점
달성도	85.82%	87.24%	88.93%	87.80%	93.32%	89.84%
총평						
우수사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>제주한의약 발전을 위한 다각적인 노력을 기반으로 한의약 산업 활성화에 따른 표창, 광역단위 한의약 육성 지역계획 수립 장려상 등 수상성과 창출</li> <li>정원 13명의 소규모 조직에 부합하는 조직편제(원장 이하 2팀), 결원 공무직 정원(2명)을 연구·사무직 정원으로 전환하여 동일 정원규모 내에서 보다 전문인력 확보 및 활용 기반 강화</li> <li>2년 연속 기술이전에 따른 자체수익(25백만원), 위탁사업유치(374백만원) 등 재정규모 확대 성과 창출</li> </ul>					
미흡사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>제주해녀 디지털 헬스케어, 감귤 중심 기업지원 등 한의약 외 폭넓은 사업에 대한 구조 조정을 통한 선택과 집중 필요</li> <li>도민을 대상으로 직접적인 정책지원 역할을 이행하고 있음에도 불구하고, 고객 만족도 조사결과가 6.50점 하락하였으므로 불만요인에 대한 심층분석을 통한 환류체계 운영 필요</li> </ul>					
개선 요청사항						
당해연도 개선 요청사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>적극행정 독려를 위한 내부 관리체계 고도화(적극행정 발굴절차 제도화, 우수 사례 발굴 및 확산)</li> </ul>					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>「2025년 제주특별자치도 정부혁신 실행계획」과 연계한 도정 연계사업 발굴 및 추진</li> </ul>					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역경제(상권) 및 원도심 활성화를 위한 프로그램 운영</li> </ul>					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>사업수행 효율성이 저하되므로(2022년 113.40백만원→2023년 84.87백만원→2024년 69.81백만원) 인력 및 사업비 효율화를 통한 사업수행 효율성 제고</li> </ul>					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>국비 등 외부재원 기반의 R&amp;D 및 연구과제 유치 확대</li> </ul>					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>보유 연구장비에 대한 도민 활용률 제고</li> </ul>					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>하락된 고객만족도 조사결과(2023년 91.38점→2024년 84.88점) 제고방안 마련</li> </ul>					
전기 미이행 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>행정인력 및 연구기획 인력 증원을 통한 연구기획, 연구관리, 연구지원, 네트워크 사업 등의 강화</li> </ul>					
	<ul style="list-style-type: none"> <li>공무직이 진행할 수 있는 업무 범위에 대한 명확화 또는 인사 관리의 적정성 제고 필요</li> </ul>					

※ 단기과제(2025년 내 이행완료 과제), 중기과제(2025년~2026년 내 이행완료 과제)

## 1-2 // 지표별 평가결과

## ■ 지표별 평가결과

평가영역	평가부문	평가지표	배점	득점	달성도	
경영관리 (54.00점)	리더십 (11.00점)	경영층의 리더십	4.00점	3.40점	85.00%	
		전략경영	4.00점	3.40점	85.00%	
		경영평가 개선 권고사항 이행실적	2.00점	1.64점	82.00%	
		외부감사 지적사항 이행실적	1.00점	1.00점	100.00%	
		<감점> 이사회 운영기준 준수	감점	0.00점	-	
	경영시스템 (29.00점)	조직인사 (11.00점)	조직 · 인사관리 적정성	6.00점	4.71점	78.50%
			지원기능 인력 비율	1.00점	1.00점	100.00%
			관리직 인력 비율	1.00점	1.00점	100.00%
			외부전문가 구성 및 참여율	1.00점	1.00점	100.00%
			임 · 직원 교육실적	1.00점	1.00점	100.00%
			블라인드 채용 도입여부	1.00점	1.00점	100.00%
	재무예산 (15.00점)	재정 · 예산관리 적정성	재정 · 예산관리 적정성	7.00점	5.65점	80.71%
			사업수행 효율성	1.00점	0.39점	39.00%
			자체수입률	1.00점	1.00점	100.00%
			일반관리비 충당률	1.00점	0.85점	85.00%
			재정집행률	1.00점	0.80점	80.00%
			조달계약 실적	1.00점	1.00점	100.00%
			총인건비 인상을 준수	2.00점	2.00점	100.00%
			경영평가 성과급 지급	1.00점	1.00점	100.00%
	홍보(3.00점)	홍보의 적정성 및 달성성과	3.00점	2.90점	96.67%	
경영성과 (46.00점)	일자리 확대(4.00점)	일자리 창출 및 질 개선 노력	4.00점	3.54점	88.50%	
	사회적 책임 (10.00점)	<감점> 비위 발생여부	감점	0.00점	-	
		윤리경영	2.00점	1.70점	85.00%	
		인권경영	2.00점	1.58점	79.00%	
		재난 · 안전 관리	2.00점	1.64점	82.00%	
		지역상생 발전	3.00점	2.70점	90.00%	
		<가감점> 장애인 의무고용제 준수	가감점	0.00점	-	
		친환경 경영	0.30점	0.59점	196.67%	
		경영공시 및 통합공시 준수	0.40점	0.40점	100.00%	
		정보보안관리 운영기준 준수	0.30점	0.30점	100.00%	
경영성과 (46.00점)	고객만족(5.00점)	고객만족도 조사 결과	5.00점	4.39점	87.80%	
	사업성과 적절성 (11.00점)	기관 사업계획 및 추진의 적절성	3.00점	2.26점	75.33%	
	기관별 사업성과 (30.00점)	핵심과제 선정의 적정성 및 도전성	8.00점	6.00점	75.00%	
		주요 연구사업 추진	13.00점	13.00점	100.00%	
		협력 네트워크 강화 및 성과 확산	6.00점	6.00점	100.00%	
	한의약 확산을 위한 지원	11.00점	11.00점	100.00%		
합계			100.00점	89.84점	89.84%	

# III

2025년(2024년 실적) 제주특별자치도 지방공공기관(장) 경영실적평가 | 2025년

## 영역별 평가결과



1

# 리더십 영역 평가결과

## 1-1 영역 평가결과 종합

### ■ 평가결과

○ 리더십 영역(11.00점) 평가결과 9.44점을 득점함(가중치 대비 85.82% 달성)

- 세부적으로 ‘경영층의 리더십(4.00점)’ 지표에 대한 평가결과 3.40점, ‘전략경영(4.00점)’ 지표에 대한 평가결과 3.40점, ‘경영평가 개선 권고사항 이행실적(2.00점)’ 평가결과 1.64점, ‘외부감사 지적사항 이행실적(1.00점)’ 평가결과 1.00점 등으로 나타남
- 감점 지표인 ‘이사회 운영기준 준수여부’ 지표 평가결과 감점이 미발생함

평가지표 및 세부 측안사항	평가방법	가중치	등급	평점	득점
I . 경영관리(리더십)	-	11.00점	-	-	9.44점
I -1. 리더십	-	11.00점	-	-	9.44점
1. 경영층의 리더십	비계량평가	4.00점	-	-	3.40점
1-1. 기관의 사명과 사회적 역할의 파악	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
1-2. 경영목표 달성을 위한 노력과 성과	비계량평가	2.00점	2등급	85.00점	1.70점
1-3. 적극행정 추진노력과 성과 및 대내·외 이해관계자와의 협력증진	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
2. 전략경영	비계량평가	4.00점	-	-	3.40점
2-1. 중장기전략 수립의 타당성	비계량평가	2.00점	2등급	85.00점	1.70점
2-2. 조직자원 배분·관리 및 사업 추진과정 점검	비계량평가	2.00점	2등급	85.00점	1.70점
3. 경영평가 개선 권고사항 이행실적	계량평가	2.00점	-	-	1.64점
3-1. 전년도 경영평가 지적사항 이행률	계량평가	2.00점	-	-	1.64점
4. 외부감사 지적사항 이행실적	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
4-1. 전년도 외부감사 지적사항 이행률	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
5. 이사회 운영기준 준수	계량평가	감점	-	-	감점 미발생
5-1. 이사회 운영기준 준수	계량평가	감점	-	-	감점 미발생
합계	-	11.00점	-	-	9.44점

## 1-2 세부 평가결과

## 1) 경영층의 리더십

## ■ 평가결과

○ 경영층의 리더십은 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 3.40점으로 달성수준 85.00%로 파악됨

- 기관의 사명과 사회적 역할의 파악(1.00점)에 대한 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점함
- 경영목표 달성을 위한 노력과 성과(2.00점)에 대한 평가결과는 2등급(85.00점)으로 1.70점을 득점함
- 적극행정 추진노력과 성과 및 대내외 이해관계자와의 협력 증진(1.00점)에 대한 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점함

평가방법	지표특성		비계량 평가	산출방법	절대평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관의 사명과 사회적 가치 실현 및 경영목표 달성노력과 조직구성원 동기부여 노력과 성과를 평가한다.</li> <li>지방자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과를 평가한다.</li> </ul>				
평가결과	가중치		4.00점	득점	3.40점
착안사항별 평가결과	① 기관의 사명과 사회적 역할을 잘 파악하고 경영목표를 달성하기 위한 경영층의 리더십				
	평가방법	배점	등급	평점	득점
	비계량 평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
	② 경영목표 달성을 위한 노력과 성과				
	평가방법	배점	등급	평점	득점
	비계량 평가	2.00점	2등급	85.00점	1.70점
	③ 적극행정 추진노력과 성과 및 대내·외 이해관계자와의 협력증진				
	평가방법	배점	등급	평점	득점
	비계량 평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점

## ■ 세부 평가내용

## ① 기관의 사명과 사회적 역할의 파악

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>제주한의약연구원장의 연구원 전문화 및 체계화를 위한 기반을 구축하여 제주 최고의 R&amp;D 기관을 향한 비전과 목표를 설정함은 매우 인상적임</li> <li>지역 한의약 전문기관으로서 정부 및 도정 정책과의 연계 강화를 통해 실질적으로 지역상생과 발전을 위한 사회적 책임과 역할에 대한 능동적이고 적극적인 노력을</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>엿볼 수 있었으며 이러한 노력에 대한 결과로 2024년 보건복지부 장관 표창을 수여한 것으로 보임</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>현 원장의 취임 이후 중장기 발전 전략의 재정립을 통해 설정된 비전과 미션은 개인·부서와의 공유 체계를 확립하여 협력적이고 유기적인 조직문화를 조성하고 있음. 또한 경영진과 도청·도의회, 노사협의회, 직원간 체계적인 공유 채널을 통해 구성원 모두가 경영자의 경영철학이 실질적으로 실현가능하고 내재화 되도록 조직 분위기 조성에 노력하고 있음</li> <li>다만 경영자의 철학과 비전, 목표를 실현하여 연구원이 고도화하고 R&amp;D기관으로서 체계를 구축하기에는 현재 조직의 인원과 역량에 대한 한계가 있다고 판단되므로 적정한 인력구조를 확립하기 위한 노력이 요구됨</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>제주 한의약 산업 발전 및 공공기관 경영시스템의 우수성을 인정받아 보건복지부·행정안전부 장관 표창을 수상(기관장, 지역계획, 우수직원 표창)한 성과가 창출되었음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>R&amp;D기관으로서 체계를 구축하기에는 현재 조직의 인원과 역량에 대한 한계가 있다고 판단되므로 적정한 인력구조를 확립하기 위한 노력이 요구됨</li> </ul>

## ② 경영목표 달성을 위한 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>전사적 ESG 경영과 내재화를 위해 도정 정책과 연계하여 내부 및 외부관리를 통한 ESG경영 성과관리체계의 확립, ESG 경영체계 T/F를 운영하고 있는 점은 우수함. 또한 도내 유일하게 ESG 경영 수준 진단을 통한 ESG 경영수준 Level 2를 유지하고 있는 점, 부패방지경영시스템 재인증 심사 통과를 통해 인증을 유지하고 있는 점, ESG 경영성과지표를 100% 달성한 점은 매우 우수함</li> <li>기관장의 경영목표와 도정연계 기반 개인 및 부서 KPI 계약을 체결하고, 문제해결을 위한 정기적인 성과 모니터링 체계를 갖추고 현안 문제를 점검하고 해결이 가능한 환류시스템을 구축하고 있음. 또한 대내외 환경분석 및 경영수준을 진단하여 정책변화에 선제적으로 대응이 가능한 전략 마련 및 부서간 유기적 성과 관리 체계를 확립하는 등 미래 성장동력 중심의 인력운영 계획을 고도화함으로써 개원 이래 최대의 연구 성과 및 기업지원 만족도를 달성한 점이 우수함</li> <li>자격 및 자격취득을 통해 개인 및 조직의 역량강화를 위한 교육프로그램 운영, 의견 수렴을 통한 동기 부여 제도 개선 노력, 합리적인 보수 및 보상체계를 마련을 통해 최대 연구 성과를 달성한 점은 우수함</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>ESG 경영 수준 진단을 통한 ESG 경영수준 Level 2를 유지하고 있는 점, 부패방지경영시스템 재인증 심사 통과를 통해 인증을 유지하고 있는 점, ESG 경영성과지표를 100% 달성한 점은 매우 우수함</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>제주 한의약연구원에 대한 인지도 및 홍보를 넘어서 제주 지역내 제주한의약연구원의 사명과 사회적 역할에 따른 중장기적인 브랜드 전략을 수립할 필요가 있음</li> </ul>

### ③ 적극행정 추진노력과 성과 및 대내·외 이해관계자와의 협력증진

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>적극 행정을 위해 성과관리 TF 운영, 소규모 인력지원 협업 활동 강화, 적극행정 조직문화 확산을 위한 소통 공감의날 정례화, 적극 행정 우수직원에 대한 인센티브 운영 등 적극 행정 조직문화 조성을 위해 노력하고 있음</li> <li>도청 및 도의회와 유기적인 협력체계를 구축하여 제주 해녀 디지털 헬스케어 서비스 실증사업 연구 사업비 확보, 제주 한의약 웰니스 전시 체험 박람회 개최비 확보, 제주산 굴피 기능성 식품개발 인체적용시험 연구 사업비를 확보하여 제주지역 고령화 문제해결 기반 구축 및 한의약 신산업 육성 기반을 마련함 또한 한의약육성 지역계획을 수립하였으며 지자체와 정원 증원 및 조정을 위한 규정 개정을 통해 소규모를 운영되는 연구원의 전문성을 강화하고 효율적인 조직화 노력을 볼 수 있었음</li> <li>사회적 가치실현을 위한 경영철학을 반영할 수 있도록 지역과의 소통 체계를 마련하고 대상별 공유 전략을 도출함 또한 지역의료 불균형 해소를 위한 도민 건강증진 및 고령자(제주해녀) 사고예방을 위한 디지털 헬스케어 실증사업을 추진하고 건강취약계층 대상 한의공공의료 서비스를 제공을 통해 사회적 가치실현을 실천하고 있음</li> <li>연구원은 제주농가 미래 소득 창출을 위해 감귤 굴피 인체적용시험에 성공하였으며, 차세대 감귤산업 소재개발 한방가공법 연구, 기후변화 대응 양봉 농가 소득증대 독의야 연구 등의 특허출원 성과는 우수함</li> <li>지속적인 근로자 차별 규정 및 일 가정 양립 관련 규정 정비를 통해 근로환경 개선과 노사간 신뢰 및 화합을 위한 노력을 하고 있음. 그 결과로 인권영향 평가, 내외부 고객을 통한 업무청렴도, 조직문화 만족도, 연구원내 직원-상사간 의사만족도 등 모든 지표가 상승한 점이 우수함</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>지속적인 근로자 차별 규정 및 일 가정 양립 관련 규정 정비를 통해 근로환경 개선과 노사간 신뢰 및 화합을 위한 노력의 결과로 인권영향 평가, 내외부 고객을 통한 업무청렴도, 조직문화 만족도, 연구원내 직원-상사간 의사만족도 등 모든 지표가 상승한 점이 우수함</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>도민의 적극행정 수요에 대한 행정절차 간소화를 통한 직접지원방안 모색 등 적극 행정의 개념적 정의와 공무원법상 적극행정 기준과의 직접적 연결성(제도적 구체성)을 강화하여 적극행정 우수사례 선정기준, 인센티브 연계방식, 조직 전반 확산구조 등 지속적인 적극행정 이행을 위한 기반을 마련할 필요가 있음</li> </ul>

## 2) 전략경영

### ■ 평가결과

○ 전략경영은 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 3.40점으로 85.00% 수준의 달성수준으로 파악됨

- 중장기전략 수립의 타당성(2.00점)에 대한 평가결과는 2등급(85.00점)으로 1.70점을 득점함
- 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검(2.00점)에 대한 평가결과는 2등급(85.00점)으로 1.70점을 득점함

평가방법	지표특성	비계량 평가	산출방법	절대평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>당해기관의 중장기전략이 경영환경 변화에 적절히 대응하고, 설립목적과 지방자치 단체의 정책방향에 부응한 비전과 미션으로부터 도출되었으며, 사업별·부서별 목표와 연계된 운영, ESG 및 사회적 책임을 포함한 경영계획 수립정도를 평가한다.</li> <li>주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분되어 체계적으로 관리되고 있으며, 사업추진과정에 대한 점검과 환류가 적절히 작동하고 있는지를 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	가중치	4.00점	득점	3.40점
① 중장기 전략 수립의 타당성				
착안사항별 평가결과	평가방법	배점	등급	평점
	비계량 평가	2.00점	2등급	85.00점
② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검				
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량 평가	2.00점	2등급	85.00점
				1.70점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 중장기전략 수립의 타당성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구원은 기관의 설립 목적에 부합하는 적절한 비전 및 미션, 핵심가치를 설정하였으며 내외부 의견수렴 등 도정 정책 공유를 통해 비전 및 가치를 검증함. 특히 비전·미션 설정 및 과제 실천전략의 적절성을 내부적으로 진단하고 경영전략 및 실천전략 추진의 적절성은 도, 도의회 등 외부 진단을 통해 도정 정책과 기관의 비전 및 미션과의 연계성을 확보하고 대외 환경변화에 대응하고 도정 정책을 반영한 전략 목표 및 과제를 강화함. 그 결과 개원이래 최대의 연구 성과로 이어진 점이 우수함</li> <li>연구원의 전략 체계는 외부 환경분석 및 내부 역량분석을 통해 매우 적절하게 수립되었음 특히 제주 한의약 연구 선도기관, 기술산업화 활성화, 기업지원 경쟁력 강화, 지속가능 경영실현 등 4대 경영 목표에 대한 구체적인 추진 방향 설정 및 2024년 전략과제 연계 추진 성과는 우수함</li> <li>또한 연구원 주요 사업 및 부서간 효율적인 업무 운영체계를 통해 핵심과제에 따른 주요 사업 성과 목표 7개 분야에 대한 100% 목표 달성을 소규모 인원으로 운영되는 연구원의 효율적이고 체계적인 사업 운영의 결과로 보임</li> <li>ESG 경영전략은 체계적으로 수립하였으며 중장기 경영전략과 정합성 또한 확보된</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	것으로 보임 그 결과 ESG 경영 성과지표 100% 달성, 도내 유일 ESG 경영수준 확인서 재인증은 우수한 성과임. 사회적 책임 이행을 위한 윤리경영 및 인권경영 추진체계 및 추진성과로서 특히 인권영향 평가결과 ‘가 등급’ 등 연구원의 인권 문화 조성 노력은 인상적임
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>정부-도정 정책과 연계한 중장기 경영전략 및 인력운영 중장기 발전계획을 재정립하고 구체적인 경영목표 및 성과관리를 통해 개원 아래 최대 경영 성과 달성</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구원이 재정립한 중장기 경영전략의 객관성과 타당성 확보, 추진과제의 이행의 적정성 확보 등을 위해 외부전문가로 구성된 자체평가시스템과 경영 전략의 추진관리 시스템, 환류시스템 보완 필요</li> <li>제주해녀디지털 헬스케어, 감귤 중심 기업지원 등 한의약 외 폭넓은 사업에 대한 구조조정을 통한 선택과 집중 필요</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>제주해녀디지털 헬스케어, 감귤 중심 기업지원 등 한의약 외 폭넓은 사업에 대한 구조조정을 통한 선택과 집중의 전략방향을 모색할 필요가 있음</li> </ul>

## ② 조직자원 배분 · 관리 및 사업추진과정 점검

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>중장기 경영전략과 연계하여 사업 추진을 위한 중장기 인력 운영 계획을 적절하게 수립하여 조직 자원을 효율적으로 운영하고 있음. 특히 소규모 조직의 업무 효율성을 위해 매우 적정하게 기능과 역할을 배분하고 있음 또한 소규모 조직의 한계 극복을 위해 외부 전문가를 활용하고 있는 점은 전략적으로 적정한 것으로 보임 다만 연구원의 전문성 강화 및 연구원의 기능의 고도화를 위해서는 현재 연구원이 소규모 인원으로 운영되는 체계로는 한계가 있음 특히 연구원이 R&amp;D 전문기관으로 고도화 하고 한의약 연구의 전문성 강화를 위해서는 연구자로서 임상 한의사의 보강이 필요한 것으로 판단됨</li> <li>연구원의 재무건전성 확보 및 재정 운영의 효율성을 위한 중장기 재무계획이 수립되어 있으나 구체적인 자립화 계획 수립을 통해 실질적으로 연구원의 지속가능 경영을 위한 전략이 필요함</li> <li>주요 사업별로 책임부서, 전담부서, 전사 성과점검 등 단계별 성과 점검체계를 통해서 실행계획을 점검 관리하고 있는 프로세스는 적절한 것으로 보임 다만 연구원의 중장기 경영전략 수립에 따른 추진과제 성과의 객관성과 타당성 확보, 추진과제의 이행의 적정성 확보 등을 위해 분야별 외부 전문가로 구성된 자체평가시스템과 통합적으로 관리할 수 있는 시스템적인 보완이 필요함</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>소규모 인력중심의 조직임에도 불구하고, 제주최고의 R&amp;D 기관을 위한 전략체계에 따른 적정 자원배분으로 사업성과를 창출하고 있음 점이 긍정적임</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>

### 3) 경영평가 개선 권고사항 이행실적

#### ■ 평가결과

- 경영평가 개선 권고사항 이행실적은 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.64점으로 달성수준 81.82%로 파악됨
  - 전년도 경영평가 개선권고사항 이행과제는 총 11건이며, 이 중 이행이 완료된 과제 건수는 9건으로 나타남

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	목표대 실적	
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전년도 경영평가 지적사항에 대한 이행률을 점검한다.</li> <li>- 평점 = 경영평가 개선권고사항 이행과제 수/이행 목표과제 수            ※ 이행 목표과제 수는 직전년도의 경영평가 지적사항 미이행과제 수            ※ 전년도 경영실적평가 미완료 개선과제의 경우 누적 관리 추진</li> </ul>				
평가결과	가중치		2.00점	득점 달성수준	1.64점 81.82%
① 전년도 경영평가 지적사항 이행률					
착안사항별 평가결과	평가방법	배점	목표	실적	달성을률
	목표대 실적	2.00점	11건	9건	81.82%
					1.64점

#### ■ 세부 평가결과

- 전기 경영평가로부터 개선을 요구받은 사항 및 이행여부는 다음과 같음

구분	전기 경영평가 지적사항	이행여부
공통사항	· 행정안전부 가이드라인에 따른 직무 중심 2단계 우선도입(인력계획, 채용, 교육, 전보인사 등) 추진	이행완료
	· 도 지방공공기관 혁신계획('23.3.8)을 반영한 도정 연계 사업(현안 핵심사업) 목록화 및 활성화 방안 마련	이행완료
	· 제주 내수회복 및 민생경제 활력 유도를 위한 전통시장(상점가) 이용 성과 창출	이행완료
기관개별 사항	· 기관의 발전전략 추진을 위한 행정인력 및 연구기획 인력 증원을 통한 연구 기획, 연구관리, 연구지원, 네트워크 사업 등의 강화 필요	미이행
	· 중기재정계획 수립 시 고유사업 대비 외부사업의 추계가 확대될 것을 고려하여 고유사업 및 핵심사업 중심의 재정계획 수립이 필요함	이행완료
	· 소규모 조직의 기관 특성상 자체 감사조직과 인력 운영 등에 한계가 발생함에 따라 1인 중심 감사체계가 아닌 실험실 분야별 감사 TF 운영 등의 방안 모색	이행완료
	· 도와의 협의를 통해 간접비 증가(5%→9%), 지속적 기술이전 노력 등을 통해 재정건전성 확보 계획 마련	이행완료
	· 명확한 예산집행 수준 점검을 위해 출연금 수익 외 대행사업 운영에 대한 집행률 관리를 위한 모니터링 추진체계 마련	이행완료

전년도 미완료과제	• 내부만족도 하락 원인에 대한 별도 분석 실시를 통해 지속적인 만족도 증진 노력을 위한 환류활동 개선	이행완료
	• 고유목적에 부합하지 않는 비핵심사업(제주해녀 헬스케어 서비스 실증 사업, 커피박 재순환 사업 등)의 적정성 검토로 기관의 사업역량 분산 방지	이행완료
	• 전사 주요 행정업무를 공무직이 추진 중으로 공무직이 진행할 수 있는 업무 범위에 대한 명확화 또는 인사 관리의 적정성 제고 필요	미이행
이행률		81.82%

## 4) 외부감사 지적사항 이행실적

### ■ 평가결과

- 외부감사 지적사항 이행실적은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가 결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 파악됨
  - 전년도 외부감사 지적사항은 총 11건이며, 이 중 이행이 완료된 과제 건수 11건으로 확인됨

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	목표대 실적
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 중앙부터 감사, 자체 감사 등 외부감사결과 지적사항 건수 및 적정 이행여부를 평가한다.</li> <li>- 평점 = 외부감사 이행과제 수/이행 목표과제 수</li> <li>※ 이행 목표과제 수는 직전년도 외부감사에서 도출된 지적사항 미이행과제 수</li> <li>※ 전년도 외부감사 지적사항 미완료 개선과제의 경우 누적 관리 추진</li> </ul>			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
착안사항별 평가결과	① 전년도 외부감사 지적사항 이행률			
	평가방법	배점	목표	실적 달성을률
	목표대 실적	1.00점	11건	11건 100.00% 1.00점

### ■ 세부 평가결과

- 외부감사로부터 개선을 요구받은 사항 및 이행여부는 다음과 같음

연번	외부감사 지적사항	이행여부
1	· 목적사업 추진 미흡 및 수탁사업 수행 시 사전 검토 절차 미이행	이행완료
2	· 제주 한의약소재의 면역증진 및 인지능 개선 실용화 기술 개발 사업 추진 부적정	이행완료
3	· 연구·사무직 정원 책정 불합리	이행완료
4	· 공무직 채용에 따른 서류전형 평가 항목 설정 불합리	이행완료
5	· 공가 및 자녀돌봄휴가 승인 부적정	이행완료
6	· 사무실 등 임대차계약 업무 처리 소홀	이행완료
7	· 연구장비 공동 활용을 위한 장비정보 공유 소홀	이행완료
8	· 기금 운용계획 수립 미흡	이행완료
9	· 직무관련자와의 수의계약 체결 검토 부적정	이행완료
10	· 2025년 제주한의약연구원 공공기관 용역 진단결과, 운영인력이 17명이 필요 한 것으로 진단되었으나, 현원은 공무직 포함 12명임 또한. 제주 테크노파크 운영 조례에 한의약 육성 지원이 명시되어 중복지원은 아닌지 검토 필요	이행완료
11	· 사무실 임대료 감면혜택을 받고 있음에도 막대한 예산이 매년 투입되고 있어 예산절감 및 효율적인 운영을 위한 방안 검토 필요	이행완료
이행률		100.00%

## 5) 이사회 운영기준 준수

### ■ 평가결과

- 이사회 운영기준 준수는 최대 5.00점의 감점으로 구성되어 있으며, 기관은 미준수 사항이 부재하여 감점이 발생하지 않음

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	· 기관의 예산이 수반되는 주요 정책사항과 관련하여 도 예산담당관과의 사전협의 및 이사회 운영 수준을 점검하여 법령상 명시된 의무사항 준수 여부를 평가한다.			
평가결과	가중치	최대 감점-5.00점	득점 달성수준	감점 미발생 -
① 이사회 운영기준 준수		실적		
착안사항별 평가결과	평가방법	배점	중요안건 사전협의	득점 소집 및 안건 통지기간
	단계별 평가	최대 감점-5.00점	준수	준수 감점 미발생

### ■ 세부 평가결과

- 2024년 모든 안건에 대해서는 이사회 소집 통보가 회의 개최 7일 전에 완료되었고, 중요안건은 회의 개최 20일 전, 일반안건은 14일 전까지 안건통지가 이루어져 소집 및 통지기준을 모두 적정하게 준수하여 감점이 미발생함

## 2-1 영역 평가결과 종합

## ■ 평가결과

○ 경영시스템 영역(29.00점) 평가결과 25.30점을 득점함(가중치 대비 87.24% 달성)

- 세부적으로 ‘조직·인사(11.00점)’ 지표에 대한 평가결과 9.71점, ‘재무·예산(15.00점)’ 지표에 대한 평가결과 12.69점, ‘홍보(3.00점)’ 평가결과 2.90점 등으로 나타남

평가지표 및 세부 칙안사항	평가방법	가중치	등급	평점	득점
<b>I. 경영관리(경영시스템)</b>	-	29.00점	-	-	25.30점
(조직인사)	비계량평가	11.00점	-	-	9.71점
1. 조직인사 관리의 적정성	비계량평가	6.00점	-	-	4.71점
1-1. 경영전략과 연계된 조직구조의 적정성	비계량평가	1.50점	3등급	75.00점	1.13점
1-2. 인사관리의 합리성, 공정성 확보를 위한 노력과 성과	비계량평가	1.50점	3등급	75.00점	1.13점
1-3. 직원역량 제고를 위한 노력과 성과	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
1-4. 성과관리 및 보상체계 구축의 적정성	비계량평가	1.00점	3등급	75.00점	0.75점
1-5. 양성평등을 위한 노력	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
2. 지원기능 인력 비율	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
3. 관리직 인력 비율	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
4. 외부전문가 구성 및 참여율	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
5. 임직원 교육실적	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
6. 블라인드 채용 도입여부	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
(재정예산)	-	15.00점	-	-	12.69점
7. 재정·예산관리 적정성	비계량평가	7.00점	-	-	5.65점
7-1. 재정계획의 적정성	비계량평가	3.00점	3등급	75.00점	2.25점
7-2. 예산운용 및 집행의 적정성	비계량평가	2.00점	2등급	85.00점	1.70점
7-3. 기관 특성을 반영한 재정건전성 확보를 위한 노력 및 성과	비계량평가	2.00점	2등급	85.00점	1.70점
8. 사업수행 효율성	계량평가	1.00점	-	-	0.39점
9. 자체수입률	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
10. 일반관리비 충당률	계량평가	1.00점	-	-	0.85점
11. 재정집행률	계량평가	1.00점	-	-	0.80점
12. 조달계약 실적	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
13. 총인건비 인상률 준수	계량평가	2.00점	-	-	2.00점
14. 경영평가 성과급 지급	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
(홍보)	-	3.00점	-	-	2.90점
15. 홍보의 적정성 및 달성성과	혼합평가	3.00점	-	-	2.90점
15-1. 홍보 계획 및 노력의 적정성	비계량평가	2.00점	1등급	95.00점	1.90점
15-2. 홍보실적	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
<b>합계</b>	-	29.00점	-	-	25.30점

## 2-2 세부 평가결과

## 1) 조직 · 인사관리 적정성

## ■ 평가결과

○ 조직 · 인사관리의 적정성은 전체 6.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 4.71점으로 달성수준 78.50%로 파악됨

- 경영전략과 연계된 조직구조 적정성(1.50점)에 대한 평가결과는 3등급(75.00점)으로 1.13점을 득점함
- 인사관리의 합리성 · 공정성을 확보하기 위한 노력과 성과(1.50점)에 대한 평가결과는 3등급(75.00점)으로 1.13점을 득점함
- 직원역량 제고를 위한 노력과 성과(1.00점)에 대한 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점함
- 성과관리 및 보상체계 구축의 적정성(1.00점)에 대한 평가결과는 3등급(75.00점)으로 0.75점을 득점함
- 양성평등을 위한 노력(1.00점)에 대한 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점함

평가방법	지표특성		비계량 평가	산출방법	절대평가
평가정의	· 기관의 지속가능한 발전을 도모할 수 있는 조직 · 인사관리의 적정성을 평가한다.				
평가결과	가중치		6.00점	득점	4.71점
착안사항별 평가결과	① 경영전략과 연계된 조직구조의 적정성	평가방법	배점	등급	평점
		비계량 평가	1.50점	3등급	75.00점
					1.13점
	② 인사관리의 합리성 · 공정성을 확보하기 위한 노력과 성과	평가방법	배점	등급	평점
		비계량 평가	1.50점	3등급	75.00점
					1.13점
	③ 직원역량 제고를 위한 노력과 성과	평가방법	배점	등급	평점
		비계량 평가	1.00점	2등급	85.00점
					0.85점
	④ 성과관리 및 보상체계 구축의 적정성	평가방법	배점	등급	평점
		비계량 평가	1.00점	3등급	75.00점
					0.75점
	⑤ 양성평등을 위한 노력	평가방법	배점	등급	평점
		비계량 평가	1.00점	2등급	85.00점
					0.85점

## ■ 세부 평가내용

### ① 경영전략과 연계된 조직구조의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관은 「제주한의약연구원 정관」 제1조(목적)에 따라 한방의료, 한약의 육성, 한의약 관련 연구개발 및 한의약 관련 산업의 발전을 목적으로 설립되었음. 이를 위해 한의약 관련 연구개발 및 관련 기업 육성·지원 사업, 한의약 관련 산업의 과학화·정보화 및 인력양성 사업, 한의약 웰니스(Wellness) 산업 및 공공의료에 관한 사업, 한의약 관련 산업의 국제경쟁력 강화 및 국제협력 사업, 한의약 자원의 수집·증식·보존 및 보급에 관한 협력사업 등을 주요한 사업범위로 설정함</li> <li>이와 같은 설립목적에 따른 핵심사업을 추진하기 위하여 기관은 원장 이하 연구개발팀, 기획운영팀 등을 편제하고 있음. 이는 13명의 소규모의 인력임에도 타 출자·출연기관과 동일한 수준의 경영시스템 및 사회적 가치의 이행이 요구되는 환경에서 핵심기능과 경영관리 기능을 전문적으로 수행하면서, 슬림한 조직으로 운영하기 위하여 가장 적정한 조직편제 방식으로 판단됨</li> <li>기관은 2023년부터 정원을 13명으로 유지하여 운영하고 있음. 또한 정원을 100% 총족하는 현원(13명)을 배치하여 운영하고 있어, 기관에서 필요한 최대한의 인력을 확보하여 핵심기능을 이행하기 위한 노력을 기울이고 있는 것으로 파악됨</li> <li>기관은 연구직무와 행정직무로 구성됨에 따라 직종을 연구직(1급~5급), 연구·사무직(3급~5급)으로 운영하고 있는 점은 인정되나, 공무직(2명)을 별도 배치하여 연구·사무직과 차별성이 없는 직무를 부여하고 있는 방식에 있어서는 개선이 필요하다고 판단됨. 즉 소규모 인력의 기관이므로 직무의 차이가 크지 않을 경우, 직종을 가급적 통합적으로 관리하는 방안에 대한 검토가 필요함</li> <li>기관은 소규모 인력으로 연구개발 뿐만 아니라 박람회 등의 이벤트성 사업을 함께 추진하고 있어 전사적 협업을 통해 이와 같은 역할을 이행하고 있는 것으로 파악됨. 이에 조직단위의 역할은 분명하게 명시되어 있으나, 한의약발전을 위해 필요한 사업 및 기관경영 효율화를 위한 경영관리 측면에서는 적극적 협업이 이루어지는 구조를 확립하고 있다고 판단됨</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>결원 공무직 정원(2명)을 연구·사무직 정원으로 전환하여 동일 정원규모 내에서 보다 전문인력 확보 및 활용기반 강화 등의 효과를 창출하였음</li> <li>소규모 조직임에도 출연기관에 요구되는 다양한 기능을 안정적으로 수행하는 동시에 핵심기능을 전문적으로 추진할 수 있는 가장 효율적 형태의 조직운영 기반이 마련되었음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>공무직(2명)을 별도 배치하여 연구·사무직과 차별성이 없는 직무를 부여하고 있는 방식에 대한 검토를 통해 직무의 차이가 크지 않을 경우, 직종을 가급적 통합적으로 관리하는 방안에 대한 검토가 필요함</li> </ul>

### ② 인사관리의 합리성·공정성을 확보하기 위한 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관은 내외부 환경분석을 기반으로 연구원에 요구되는 역할범위의 변화요인을 예측하고 이를 이행하기 위하여 필요한 적정 인력규모를 산정하는 방식으로 연도별</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>인력운영계획을 수립하였음. 특히 제주한의약 전반에 대한 브랜딩과 사업홍보를 위한 전문인력 증원, 기술산업화, 연구개발 등 핵심사업추진을 위한 인력증원 등 기관의 발전을 위해 필요한 정원증원 계획이 수립되어 있으며, 이에 따르면 기관은 2028년까지 19명(2024년 정원 13명 대비 6명 증원)으로 정원을 확대하는 계획을 가지고 있음. 다만 현행의 인력규모로는 기관의 역할범위를 확장함에 있어 제약요건이 존재할 수밖에 없으므로 도와의 적극적인 협의를 통해 중기 인력운영계획에 따른 정원증원이 실현될 수 있도록 노력할 필요가 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 다만 정원에 대한 포괄적 계획은 존재하나, 직종 및 직급별 세분화된 필요정원을 산정하기 위한 분석은 누락되어 있음. 이에 매년도 발생할 것으로 예측되는 자연감소(정년퇴직, 임금피크제 포함), 승진적체 수준 등을 복합적으로 고려하여 연차별 직종 및 직급별 정원계획을 보완할 필요가 있음</li> <li>· 기관은 정부정책에 따라 직무기반 인사제도를 도입하기 위한 단계별 노력을 기울이고 있음. 단계적 추진실적을 살펴보면, 직무중심 인사제도 1단계(노사협의체 구성 및 도입방안 협의, 내부구성원 대상 설명회 개최, 직무분석 및 직무기술서 작성 등)을 적정하게 완료하였음</li> <li>· 연구원은 연구직과 연구·사무직으로 직군을 구분하여 직군·직급별 정원관리제도를 운영함에 따라 거시적인 관점에서 직무에 기반한 정원 및 승진, 배치제도가 운영되고 있는 것으로 볼 수 있음. 채용과정에서 직군별 요구되는 직무역량 및 자격을 명시하는 방식으로 운영되고 있어 직무기반의 채용제도가 운영되는 것으로 볼 수 있으나 이 외의 직무중심 인사제도의 도입은 제한적으로 이루어졌음</li> <li>· 연구·사무직의 직무를 보다 구체화하여 정의하고 있는 것으로 판단되나, 소규모 인력규모로 인하여 1인이 다직무를 담당하는 구조로 운영하고 있어 직무중심 인사제도의 구체적 적용에는 한계요인이 존재하는 것으로 판단됨. 즉, 연구직은 전체 인력이 연구라는 단일직무를 수행하는 구조이므로 연구·사무직 및 공무직 등 3명의 소규모 인력을 중심으로만 직무중심 인사제도를 적용할 수 있고, 해당 직종의 인력은 경영관리 전반의 직무에 대한 순환보직 제도로 운영함에 따라 모든 직무에 대한 경영이 필요하다는 기관특성을 고려할 때, 내부 구성원의 수용도를 확보하면서 직무중심 인사제도 도입의 목적(합리적 인사제도 운영을 통한 인적자원 운용 효율성 제고)를 달성할 수 있는 구체적 추진방안을 검토하여 인사제도를 구체화할 필요가 있음</li> <li>· 인사위원회를 총 7명으로 구성하며 세부적으로는 외부위원 6인 및 내부위원 1인으로 구성되어 있음. 외부위원의 경우, 교수, 의회 전문위원, 민간기업 대표, 공무원 등으로 구성하고 있어 연구원의 업역의 특성을 반영한 인사위원으로 구성되어 있다고 판단되나, 인사위원회의 역할 상 노무 및 법률에 대한 리스크 요인에 대한 사전적 모니터링 및 심의의결이 요구될 수 있다는 점을 고려할 때 인사분야의 이해도와 전문성이 높은 인사위원의 보완방안을 모색할 필요가 있다고 판단됨</li> <li>· 2024년 기준 인사위원회는 총 2회 운영하였고, 모든 외부위원이 91.67% 참석함으로써 공정한 의사결정을 위한 노력이 적정하게 이루어졌다고 판단됨. 또한 인사위원회를 통해 직원 채용, 근무성적평정 결과 등을 심의하고 있어 인사위원회의 역할이 적정하게 이행되고 있는 것으로 판단됨</li> <li>· 2024년 비상임 이사(5인)의 선임절차가 운영되었으며, 임원선임은 「정관」 및 「임원추천위원회 운영규정」에 따라 임원추천위원회 구성→모집공고→심사→후보자 추천→심의의결→임용 등 적법하고 공정한 채용절차를 구축하고 있는 것으로 확인됨</li> <li>· 2024년 기준 내부 구성원의 채용은 다수 이행되었으며(연구직 1명, 연구·사무직 1명, 과제위촉직 3명 등), 「인사규정」, 「인사규정 시행규칙」에 따라 모집공고→심사절차 운영(서류전형, 제안발표 면접심사)→임용의 절차로 운영하고 있어 직무수행에 요구되는 전문역량을 점검하기 위한 맞춤형 채용절차가 운영되고 있다고 판단됨</li> <li>· 기관은 내부 구성원을 대상으로 직무수행 만족도 조사를 실시하고 있으며 조사결과는 84.6점 수준으로 나타남. 이에 상대적으로 만족도가 낮은 요인(업무배분, 보수수</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	준, 소통 등)별 조사결과의 분석을 기반으로 한 내부고객 불만요인의 파악, 불만요인 해소방안 모색 등 환류체계를 적정하게 가동함으로서 만족도를 제고하기 위한 노력이 이루어지고 있다고 판단됨. 또한 기관 차원의 이와 같은 노력을 통해 중도 퇴사율이 2023년 25%에서 2024년 8.33% 수준으로 축소된 점이 긍정적임
우수 사항	▪ 내부 구성원을 대상으로 직무수행 만족도 조사를 실시하고 그 결과를 환류하여 내부고객 불만요인의 파악, 불만요인 해소방안 모색 등의 노력을 기울임에 따라 중도 퇴사율이 2023년 25%에서 2024년 8.33% 수준으로 축소된 점이 긍정적임
미흡 사항	▪ 특이사항 없음
개선 의견	▪ 2024년~2028년 인력운용계획을 수립하여 최근 향후 업무량 확장요인에 기반하여 정원규모를 2028년까지 19명 수준으로 확대하는 방안을 모색하고 있으나, 직급별 세분화된 필요정원을 산정하기 위한 분석은 누락되어 있으므로 매년도 발생할 것으로 예측되는 자연감소(정년퇴직, 임금피크제 포함), 승진적체 수준 등을 복합적으로 고려하여 연차별 직종 및 직급별 정원계획을 보완할 필요가 있음

### ③ 직원역량 제고를 위한 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관은 전년도 교육훈련 만족도를 조사하는 과정에서 당해연도 필요한 교육프로그램에 대한 수요조사를 병행함으로써 교육훈련 제도에 대한 환류체계를 운영하고 있음. 다만, 교육수요 조사를 통해 발굴된 필요교육 분야(커리큘럼 등)는 참고적으로만 활용될 뿐 이를 직접적으로 반영한 교육기획 및 지원체계는 부재한 것으로 파악됨</li> <li>기관은 직책 및 직무별 요구되는 역량에 대한 정의가 사전적으로 정해져 있지 않고, 이에 따라 직책 및 직무별 요구역량을 집중적으로 배양하기 위한 교육훈련체계가 설계되어 있지 못함. 개인의 수요 및 니즈에 따른 교육훈련 참여가 이루어질 경우, 실질적 교육훈련 내용과 직무 적합성이 확보됨에 있어 제약이 발생할 수 있으므로 직책과 직무에 따라 필요한 교육내용에 대한 가이드라인을 제시할 수 있는 방식의 교육훈련체계 정립이 요구됨</li> <li>기관 구성원은 법정교육에 대한 적정한 이수성과를 창출하고 있으며, 개인별로 담당하고 있는 직무역량을 강화하기 위한 개인수요 기반의 직무교육이 이행되고 있음. 특히 직종별 담당하고 있는 직무를 효과적으로 수행하기 위한 직무교육을 적극적으로 참여하는 노력이 이루어지고 있다고 판단됨. 이에 경영관리 분야에서는 경영전략 수립, 성과관리, 채용 및 계약실무, 인사복무, 예산관리 등에 대한 교육이수 실적이 확인되고, 연구개발 분야에서는 최신 연구동향, 특히 출원 및 과제기획, 연구장비 운용, 가공기술, 세포/동물모델 활용교육 등을 이수하여 직무별 필요한 교육에 적정하게 참여할 수 있는 구조로 운영되고 있다고 판단됨</li> <li>기관에서는 개인단위 교육이수실적에 대한 평가결과를 근무성적 평정에 반영하는 방식으로 교육성과에 대한 환류체계를 운영하고 있음. 또한 외부평가(외부교육 20시간, 내부교육 30시간 등 총 50시간) 및 상위지침(「지방출자·출연기관 인사조직 지침」 등)에서 요구하는 기준(근로자 1인당 50시간)보다 동일한 이수시간의 기준을 적용하여 내부교육과 외부교육을 목표치보다 미달하여 이수하였을 경우 배점 5.0점(내부교육 2.5점/외부교육 2.5점)에서 감점하는 방식으로 외부요구수준과 내부평가기</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
우수 사항	<p>준을 일치시켜 적정하게 운영하고 있다고 판단됨</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>외부요구수준과 내부평가기준을 일치시켜 외부교육 20시간, 내부교육 30시간 등 총 50시간과 동일한 이수시간의 기준을 적용하여 내부교육과 외부교육을 목표치보다 미달하여 이수하였을 경우 배점 5.0점(내부교육 2.5점/외부교육 2.5점)에서 감점하는 방식으로 환류체계를 운영하고 있음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>직책 및 직무별 요구되는 역량을 사전적으로 정의하여 직책 및 직무별 요구역량을 집중적으로 배양하기 위한 교육훈련 가이드라인으로 활용할 수 있는 체계적 교육훈련 지원계획을 수립할 필요가 있음</li> </ul>

#### ④ 성과관리 및 보상체계 구축의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>매년 핵심성과지표(KPI)를 보완설계하는 절차를 운영하여 현행 성과관리체계의 문제점을 진단하고 성과관리체계 재설계 방안을 모색하는 노력을 기울였으며, 이를 기반으로 부서-기관 성과목표 간 정합성을 확보한 핵심성과지표(KPI)를 중심으로 성과평가제도를 운영하고 있음. 또한 이에 따른 성과평가 결과를 개인의 평가에 환류하는 방식으로 운영하고 있어 성과중심의 보상체계 운영을 위한 제도적 기반이 마련되어 있다고 판단됨</li> <li>업적평가 60% 및 역량평가 40%로 평정제도를 구성하고 있고, 업적평가는 부서와 개인에 대하여 모두 시행하고 있어 전반적으로 성과중심의 보상제도를 운영하기 위한 적정한 평가제도가 구축되어 있다고 판단됨</li> <li>다만 소규모 조직에서 개인KPI에 대한 평가가중치를 확대할 경우 협업에 대한 동기가 저하될 여지가 있으므로 조직규모를 고려하여 적정한 반영 가중치에 대한 내부 의견수렴이 지속적으로 이루어질 필요가 있음. 이를 통해 내부성과평가제도 자체에 대한 내부 구성원의 수용도를 제고하기 위한 노력을 이행할 필요가 있음</li> <li>근무성적 평정의 결과는 금전적 보상제도(연봉, 경영평가 성과급 차등지급, 포상, 연수), 비금전적 보상제도(승진인사, 보직, 저성과자 교육 등)에 반영하는 방식으로 환류하고 있어 성과중심 인사관리제도 운영을 위한 기본구조가 확립되었다고 판단됨</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>매년 핵심성과지표(KPI)를 보완설계하는 절차를 운영함으로써 변별력과 내부 수용도를 모두 확보하는 동시에 기관 경영목표와의 연계성을 강화하기 위한 적정한 노력이 이루어지고 있음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>소규모 조직에서 개인KPI에 대한 평가가중치를 확대할 경우 협업에 대한 동기가 저하될 여지가 있으므로 조직규모를 고려하여 적정한 반영 가중치에 대한 지속적인 모니터링을 시행할 필요가 있음</li> </ul>

#### ⑤ 양성평등을 위한 노력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관은 연차별 여성 근로자의 비중이 높아지고 있는 추세이나(2023년 50.0%→2024년 57.14%), 아직 여성 근로자 중 많은 비중이 하위직급 또는 계약직에 밀집되어 있</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>어(4~5급 내 4명, 공무직 1명, 계약직 2명) 여성 관리자가 배치됨에 있어 제약요건이 존재하는 것으로 파악됨</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>다만, 내부임원 현황을 살펴보면 모든 관리자가 남성으로만 구성되어 있음에 대한 타당성을 검토할 필요가 있음. 즉, 기관설립 초기 남성직원의 높은 비율로 인하여 그간 경력 및 전문성 등에 기반하여 상위직책에 남성의 비중이 높게 구성될 수밖에 없다는 점은 인정되나, 관리직 운영과정에서 양성평등적 기준을 적용할 여지가 있는지에 대해서는 지속적인 검토가 이루어질 필요가 있음</li> <li>또한 관리직 중심의 의사결정 및 사업활동을 추진하는 과정에서 양성평등을 훼손하는 여지가 발생하지 않도록 공정사회 및 인권사회 구현, 4대폭력 예방, 성희롱·성폭력 고충상담원 등의 교육을 지속적으로 이행할 필요가 있음</li> <li>다만 기관에서 운영하고 있는 다양한 위원회는 양성평등적 관점에서 구성되어 있는 것으로 확인되어(인사위원회 남성 5명/여성 2명, 임원추천위원회 남성 3명/여성 2명, 연구자문위원회 남성 10명/여성 4명, 과제관리위원회 남성 4명/여성 1명, 장비심의위원회 남성 2명/여성 3명 등) 기관 운영에 대한 심의의결기구, 자문기구를 통해 양성 평등적 의사결정이 이루어질 수 있는 구조로 확인됨</li> <li>향후 지속적인 양성평등 실현을 위하여 ①여성 관리자 예측을 기반으로 한 인력관리 로드맵 수립, ②육아휴직·시간선택제 등 다양한 근무제도 이용 활성화, ③경력단절 예방 및 복귀 프로그램의 지속 운영, ④직급·보직의 공정배분 원칙 설정 등의 노력이 지속될 필요가 있으며, 여성/모성만을 배려하는 제도설계로 인한 역차별이 발생하지 않도록 균형적 관점의 정비노력이 병행될 필요가 있음</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관에서 운영하고 있는 다양한 위원회는 양성평등적 관점에서 구성되어 있는 것으로 확인되어 기관 운영에 대한 심의의결기구, 자문기구를 통해 양성평등적 의사결정이 이루어질 수 있는 구조로 확인됨</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>다양한 노력에도 불구하고 실질적 관리직은 남성중심으로만 배치되어 있어 양성평등적 조직문화 형성에 리스크요인으로 작용할 수 있음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>남성 중심의 관리직 배치로 인하여 발생할 수 있는 차별적 요인을 해소하기 위한 지속적인 관심과 노력이 요구됨</li> <li>여성/모성만을 배려하는 제도설계로 인한 역차별이 발생하지 않도록 균형적 관점의 제도 정비 노력이 병행될 필요가 있음</li> </ul>

## 2) 지원기능 인력 비율

### ■ 평가결과

- 지원기능 인력 비율은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	· 당해기관의 정원대비 지원기능을 담당하는 인력 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
착안사항별 평가결과	① 지원기능인력 비율[(②/①)x100] - ① 정원 - ② 지원기능 인력			
	<평가기준>			
	30% 이하		30% 초과	
	○			
	평가방법	기준값	실적	득점
	단계별 평가	30.00%	23.08%	1.00점

### ■ 세부 평가결과

- 기관의 정원은 13명이고 이중 지원기능(사업실무가 아닌 경영지원업무를 담당하고 있는 인력) 인력 규모는 3명으로 정원 대비 지원기능 인력의 비중은 23.08% 수준임
- 핵심사업 수행인력 중심으로의 인력운영을 위해 행정안전부에서 권고하고 있는 지원기능 인력비중 기준(30%)을 적용할 때, 기관의 지원기능 인력비중은 정원 대비 23.08%로 지원기능 인력이 적정하게 배치되어 있음

구분	정원(a)	지원부서 인력 수(b)	지원인력 비율(b/a)
지원인력 비중	13명	3명	23.08%
배점	기준	준수여부	득점
1.00점	30.00%	준수	1.00점

### 3) 관리직 인력 비율

#### ■ 평가결과

- 관리직 인력 비율은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 나타남

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	· 당해기관의 정원대비 관리직(팀장급 이상) 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 -
착안사항별 평가결과	① 관리직 인력 비율[ $(\text{②}/\text{①}) \times 100$ ] - ① 정원 - ② 지원기능 인력			
	<평가기준>			
	20% 이하		20% 초과	
	○			
	평가방법	기준값	실적	득점
	단계별 평가	20.00%	15.38%	1.00점

#### ■ 세부 평가결과

- 기관의 정원은 13명이고 이중 관리직(부서장으로서의 직책을 수행하고 있으며, 결재권, 지휘통솔권, 평가권한이 있으며, 직책수행경비를 지금받는 자) 인력 규모는 2명으로 정원 대비 관리직 인력의 비중은 15.38% 수준임
- 실무중심으로의 인력운영을 위해 행정안전부에서 권고하고 있는 관리직 인력 비중 기준(20%)을 적용할 때, 기관의 관리직 인력 비중은 정원 대비 15.38%로 관리직 인력이 기준 대비 적정한 수준으로 배치되어 있음

구분	정원(a)	관리직 인력 수(b)	관리직 비율(b/a)
지원인력 비중	13명	2명	15.38%
배점	기준	준수여부	득점
1.00점	20.00%	준수	1.00점

## 4) 외부전문가 구성 및 참여율

### ■ 평가결과

- 외부전문가 구성 및 참여율은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가 결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	· 당해기관의 인사위원회에 외부전문가의 구성비율 및 참여 현황을 측정하여 위원회의 전문성과 공정성을 확보하고 있는지를 평가한다.			
평가결과	가중치	1.00점	득점	1.00점
	달성수준			
착안사항별 평가결과	① 인사위원회 구성 및 참여율(1.00점) <ul style="list-style-type: none"> <li>- 인사위원회(구성비율 0.50점 + 참여율 0.50점)</li> <li>- 각 위원회 구성비율은(위원회별 외부위원수 합계)/(위원회 전체 위원수 합계)로 산정한다.</li> <li>- 각 위원회 참여율은(개최회별 참석 외부위원수 합계)/(개최횟수×총 외부위원수)로 산정한다.</li> </ul>			
	<평가기준>			
	구분	50%이상	40%이상	30%이상
	구성률	0.50점	0.40점	0.30점
	구분	90%이상	80%이상	70%이상
	참여율	0.50점	0.40점	0.30점
	세부항목	가중치	실적	득점
	구성비율	0.50점	85.71%	0.50점
	참여율	0.50점	91.67%	0.50점

### ■ 세부 평가결과

- 인사운영 상의 공정성 및 투명성을 확보하기 위하여 인사위원회는 외부위원이 참여할 수 있는 방식으로 운영할 것을 권고하고 있으며, 이에 기관에서는 인사위원회를 구성함에 있어 7명의 인사위원 중 외부위원을 6명을 포함하여 구성함으로써 인사위원회 중 외부위원의 비중을 85.71% 수준으로 운영하고 있음. 이는 가급적 50% 이상의 외부위원 참여를 권고하고 있는 행정안전부의 기준을 적용할 때, 양호한 수준으로 운영하고 있는 것으로 파악됨
- 2024년 내 인사위원회는 총 2회 개최되었으며, 차시별 외부위원의 평균 참여율은 91.67%로 기준치 90%를 초과하여 외부위원 참여가 적절히 이루어진 것으로 판단됨

구성현황			운영현황			
운영여부	○		차시	외부위원 구성인원(c)	외부위원 참여인원(d)	외부위원 참여률(d/c)
전체 인사위원 인원(a)	외부위원 인원(b)	외부위원 구성률(b/a)				
7명	6명	85.71%	2차시	12명	11명	91.67%

## 5) 임직원 교육실적

### ■ 평가결과

○ 임직원 교육실적은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남

- 임직원 외부교육 실적(0.40점)은 0.40점을 득점하여, 전체 배점 대비 100.00%의 달성을 기록함
- 임직원 내부교육 실적(0.40점)은 0.40점을 득점하여, 전체 배점 대비 100.00%의 달성을 기록함
- 필수 직무교육 이수실적(0.1점)은 0.10점을 득점하여, 전체 배점 대비 100.00%의 달성을 기록함
- 법정의무교육 이수실적(0.1점)은 0.10점을 득점하여, 전체 배점 대비 100.00%의 달성을 기록함

평가방법	지표특성	정량평가	산출방법	단계별 평가
지표정의	· 인력의 전문성을 확보하기 위한 외부 교육실적을 평가한다.			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
① 임직원 1인당 외부교육 실적(직원별 외부교육 이수시간 합계/(직원수×20시간)) ※ 개인의 외부교육 이수시간(1인당)이 20시간을 초과하는 경우 20시간으로 봄				
<평가기준>				
실시율	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 이상
득점	0.40점	0.30점	0.20점	0.10점
평가방법	가중치	달성도	득점	
단계별 평가	0.40점	100.00%	0.40점	
② 임직원 1인당 내부교육 실적(직원별 내부교육 이수시간 합계/(직원수×30시간)) ※ 개인의 내부교육 이수시간(1인당)이 30시간을 초과하는 경우 30시간으로 봄				
<평가기준>				
실시율	90% 이상	80% 이상	70% 이상	60% 미만
득점	0.40점	0.30점	0.20점	0.10점
평가방법	가중치	달성도	득점	
단계별 평가	0.40점	100.00%	0.40점	
③ 직무교육(예산, 회계 담당자) 이수실적				
<평가기준>				
교육 대상인원 (예산, 회계 직무 담당자)	100% 이상		100% 미만	
1명	○			
평가방법	가중치	달성도	득점	
단계별 평가	0.10점	100.00%	0.10점	
④ 법정의무교육(4대 폭력 예방교육 등) 전직원 참여 여부				
<평가기준>				
교육 대상인원 (2개월 이상 근무자)	100% 이상		100% 미만	
13명	○			
평가방법	가중치	달성도	득점	
단계별 평가	0.10점	100.00%	0.10점	

## 6) 블라인드 채용 도입여부

### ■ 평가결과

- 블라인드 채용 도입여부는 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	• 직원의 채용과정에서 불합리한 차별을 야기할 수 있는 항목을 삭제하는 블라인드 채용 도입 이행여부를 평가한다.			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
착안사항 별 평가결과	① 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부			
	평가방법	배점	실적	득점
	단계별 평가	0.50점	미요구	0.50점
	구분	미요구	1개 요구	2개 요구
	점수	0.50점	0.40점	0.30점
	구분	미제공	제공	
	점수	0.25점	0.00점	
	②-1. 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 제공 금지 여부			
	구분	미제공		제공
	점수	0.25점		0.00점
	②-2. 면접관 사전 교육 여부			
	구분	교육 실시		교육 미실시
	점수	0.25점		0.00점

### ■ 세부 평가결과

- 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부(배점 0.50점)에 대한 평가는 인적사항 금지 항목(학력, 출신지역, 가족관계, 신체적 조건, 연령 등) 중 채용과정에서의 요구 여부를 기준으로 평가하였으며, 기관은 모든 항목에 대해 요구 없이 채용을 진행함에 따라 만점인 0.50점을 득점함
- 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 제공 금지 여부(배점 0.25점)에 대한 평가는 채용 절차 중 면접위원에게 응시자의 인적사항(출신지역, 학력 등)을 포함한 자료 제공 여부를 기준으로 하였으며, 기관은 면접위원에게 해당 정보가 포함되지 않은 자료만을 제공함에 따라 0.25점을 전부 득점함
- 면접관 사전 교육 실시 여부(배점 0.25점)에 대한 평가는 면접계획 내 사전교육 시간을 30분 이상 확보하여 실제로 교육이 실시되었는지를 기준으로 평가하였으며, 기관은 사전 교육을 계획대로 실시함에 따라 해당 항목에서도 0.25점을 전부 득점함

## 7) 재정 · 예산관리 적정성

### ■ 평가결과

○ 재정 · 예산관리 적정성은 전체 7.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 5.65점으로 달성수준 80.71%로 나타남

- 재정계획의 적정성(3.00점)에 대한 평가결과는 3등급(75.00점)으로 2.25점을 득점함
- 예산운용 및 집행의 적정성(2.00점)에 대한 평가결과는 2등급(85.00점)으로 1.70점을 득점함
- 기관의 특성을 반영한 재정건전성 확보(자체수입 확보 등)를 위한 노력과 성과(2.00점)에 대한 평가결과는 2등급(85.00점)으로 1.70점을 득점함

평가방법	지표특성	비계량 평가	산출방법	절대평가
평가정의	· 기관의 지속가능한 발전을 도모할 수 있는 재무 · 예산관리의 적정성을 평가한다.			
평가결과	가중치	7.00점	득점	5.65점
착안사항별 평가결과	① 재정계획의 적정성			
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량 평가	3.00점	3등급	75.00점
	② 예산운용 및 집행의 적정성			
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량 평가	2.00점	2등급	85.00점
	③ 기관의 특성을 반영한 재정건전성 확보(자체수입 확보 등)를 위한 노력과 성과			
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량 평가	2.00점	2등급	85.00점
				1.70점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 재정계획의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기관은 '지속가능한 건전재정 확립'이라는 재정운영 목표를 기반으로 건전재정 확립 및 수익구조 개선을 주요한 전략방향으로 중장기 재정운영계획을 수립하고 있음. 이와 같은 방향에 따라 기관은 매년 평균 5.39% 재정규모를 확대하는 전략을 수립하고 있으며, 재정확대 전략으로 ①지식자산권 기술이전 등 자체사업 수익확대, ②외부과제 수주 활성화를 통한 간접관리비 수익증대, ③자금운용계획을 통한 운용 수입 확대 등을 도출하였음</li> <li>· 기관은 재정여건을 고려하여 낙관안과 비관안으로 예측 시나리오 분석에 기반한 추정 재무분석을 실시함으로써 상황별 예측력을 강화하기 위한 적정한 노력을 기울이고 있음</li> <li>· 2024년 기준 2년 연속 기술이전에 따른 자체수익(25백만원), 위탁사업유치(374백만원) 등 재정규모를 확대하기 위한 노력에도 불구하고 출연금이 일부 축소되었으나 (전년도 1,963백만원→당해연도 1,870백만원, 4.71% 축소), 전반적인 재정규모는 2023년 2,218백만원에서 2024년 2,317백만원으로 4.46% 확대되었음</li> <li>· 기관에서는 이와 같은 재정규모의 변화를 시나리오 상 비관안의 운영상황으로 판단</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	하고 있으나, 실질적으로 재정규모를 확대할 수 있는 전략방향은 다소 미흡한 수준으로 도출되어 있다고 판단됨. 특히 기관은 출연금에 대한 의존도가 높은 상황에서 가장 큰 비중을 차지하는 출연금의 축소분을 자체수입(기술이전 수익, 간접관리비 수익 등)으로 충당하기에 한계요인이 존재하여 출연금을 제외할 시 국비사업 유치 등의 방안을 토대로 재정규모를 확대하기 위한 적극적 방안을 모색할 필요가 있음
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>다양한 환경분석을 기반으로 중기 재정운영 계획을 수립함으로써 재정운용의 체계성을 갖추기 위한 적정한 노력이 이루어지고 있음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>주요사업별 재정계획에 대한 예측 시나리오를 적용하고 있음에도 불구하고 기관 재정여건에 영향을 미칠 수 있는 요인별 변화방향에 따른 예측노력이 제한적으로 이행되고 있고 부정적 재정여건에서 연구원의 대응전략은 미비함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>부정적 시나리오 적용 시 재정구조의 변화방향을 예측함으로써 선제적 대응이 이루어질 수 있는 구조로 재정계획을 개선할 필요가 있음</li> </ul>

## ② 예산운용 및 집행의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관 내부적으로 「지방출자출연기관 예산편성지침」 및 「제주특별자치도 출자출연기관 예산편성 세부지침」에 따른 기준을 마련하고 있으며, 이에 따른 적정한 예산집행 관리가 이루어지고 있다고 판단됨</li> <li>지출예산별(인건비, 경비, 기금적립금, 내부사업비, 외부사업비 등) 예산집행 월보고를 활용하여 월 단위로 예산집행 현황을 분석하고, 가결산을 통한 분기별 예산집행 점검을 실시함으로써 예산집행의 투명성을 제고하는 동시에 예산집행률을 제고하기 위한 노력을 기울이고 있음. 이와 같은 노력을 통해 사업예산 95% 집행성과가 창출되었음</li> <li>ERP를 통한 전사적 회계시스템을 운영함으로써 예산회계시스템과 전자문서시스템 간 정보내역을 연동하고, 예산통제시스템 및 예산결산·내부결산 등을 연동하였으며, 예산회계시스템 사업예산 편성구분(일반회계, 특별회계)을 통해 예산집행의 투명성을 제고하는 한편 예산집행 오류를 최소화하기 위한 적정한 노력이 이루어지고 있음</li> <li>각 조직별 회계 담당인력을 배치하고 해당인력에 대하여 회계자격증 취득을 지원하여 2명 모두 전산회계2급 및 전산세무2급을 각각 취득하는 성과가 창출되었음. 이와 같이 한정된 인력으로 회계예산 등의 업무를 병행함에 있어 적극적인 역량강화를 지원함으로써 인력의 전문성을 강화하고 있는 점이 긍정적임</li> <li>인력구조상 별도의 감사조직을 구성함에 있어 제약요건이 존재한다는 점은 인정되나, 투명한 예산집행 관리에 대한 요구가 지속적으로 확대되고 있으므로 적정한 방식으로의 내부통제가 이루어질 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>지출예산별(인건비, 경비, 기금적립금, 내부사업비, 외부사업비 등) 예산집행 월보고를 활용하여 월 단위로 예산집행 현황을 분석하고, 가결산을 통한 분기별 예산집행 점검을 실시함으로써 사업예산 95% 집행성과가 창출되었음</li> <li>조직별 회계 담당인력을 배치하고 해당인력에 대하여 회계자격증 취득을 지원하여 2명 모두 전산회계2급 및 전산세무2급을 각각 취득하여 한정된 인력으로 회계예산 등의 업무를 병행함에 있어 적극적인 역량강화를 지원함으로써 인력의 전문성을 강</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	화하고 있는 점이 긍정적임
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>

### ③ 기관의 특성을 반영한 재정건전성 확보(자체수입 확보 등)를 위한 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>2년 연속 기술이전에 따른 자체수익(25백만원), 위탁사업유치(374백만원) 등 재정 규모를 확대하기 위한 노력에도 불구하고 출연금이 일부 축소되었으나(전년도 1,963백만원→당해연도 1,870백만원, 4.71% 축소), 전반적인 재정 규모는 2023년 2,218백만원에서 2024년 2,317백만원으로 4.46% 확대되었음</li> <li>기관 차원에서는 출연금 외 외부과제를 수주함으로써 간접비 수익을 증대하기 위한 노력을 기울이고 있으며, 이와 같은 전략방향에 따라 ①제주해녀 헬스케어 서비스 실증사업의 경우 간접관리비 비율을 기존 6%에서 9% 수준으로 확대하였고, ②외부과제를 적극적으로 유치함으로써 간접관리비 수익은 2023년 5,950천원에서 2024년 49,800천원으로 약 7배 수준 확대되었음</li> <li>또한 가용자금을 고이율 금리상품에 예치하는 방식으로 적극적으로 운용함으로써 이자수익이 2023년 788천원에서 2024년 5,626천원으로 약 6배 수준 확대되었음</li> <li>기관은 구분회계(일반회계, 특별회계)를 적용하기 위한 노력을 기울였으며, 이를 통해 사업단위 결산노력을 지속함에 따라 재정집행률을 향상하는 성과가 창출되었음. 기관은 예산 특성별 구분회계를 적용하기 위한 노력은 기울이고 있으나, 이는 재정집행 관리 측면에 한정되어 있어 구분회계 운영을 통해 기대되는 사항(사업성과 명확화, 회계 투명성 제고, 내부통제 강화 등)에 대한 모니터링이 이루어질 수 있도록 관리체계를 고도화할 필요가 있음</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>간접관리비 수익 증대를 위한 적정 수준의 간접관리비 비율 설정, 외부과제 유치 규모 확대 등의 노력을 통해 간접관리비 수익은 2023년 5,950천원에서 2024년 49,800천원으로 약 7배 수준 확대되었고, 가용자금을 고이율 금리상품에 예치하는 방식으로 적극적으로 운용함으로써 이자수익이 2023년 788천원에서 2024년 5,626천원으로 약 6배 수준 확대되는 성과가 창출되었음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>자체수입을 확대하기 위한 노력이 이자수익 증대(기타수익) 중심으로 한정되어 있어 고유기능 중심의 신규사업 발굴 및 예산유치 등을 통한 재정건전성 방안을 모색할 필요가 있음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>예산 특성별 구분회계를 운영함에 있어 재정집행 관리 측면에서 나아가 구분회계 운영을 통해 기대되는 사항(사업성과 명확화, 회계 투명성 제고, 내부통제 강화 등)에 대한 모니터링이 이루어질 수 있도록 관리체계를 고도화할 필요가 있음</li> </ul>

## 8) 사업수행 효율성

### ■ 평가결과

- 사업수행 효율성은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 0.39점으로 달성수준 38.91%로 나타남
  - 사업수행 효율성(1.00점)에 대한 기관의 평가결과 실적 69.81백만원으로 38.91% 달성을 기록하여, 0.39점을 득점함

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	목표부여(상향지표)
평가정의	· 지속가능하고 건전한 재무구조 확립을 도모하기 위해 효율적 사업수행운영 노력과 성과를 평가한다.			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	0.39점 38.91%
① 사업수행 비율[(②/①)x100]				
착안사항별 평가결과	- ① 순사업비			
	- ② 평균인원			
	평가방법	실적	달성도	득점
	목표부여(상향지표)	69.81백만원	38.91%	0.39점

### ■ 세부 평가내용

- 사업수행 효율성에 대한 점검결과, 2021년 사업수행 효율성은 87.27백만원 수준으로 나타났으며, 2022년에는 113.40백만원 수준으로 나타나고, 2023년 사업수행 효율성은 84.87백만원 수준으로 나타남
- 2021년 ~ 2023년까지 3개년 평균 기준값은 95.18백만원이며, 기준값을 토대로 도출한 최고목표는 104.70백만원, 최저목표는 47.59백만원임. 이를 기반으로 2024년 실적 69.81백만원을 적용한 결과 최종 달성도는 38.91%로 1.00점 중 0.39점을 득점함

2021년 실적(a)	2022년 실적(b)	2023년 실적(c)	2024년 실적(d)
87.27백만원	113.40백만원	84.87백만원	69.81백만원
기준치( $e=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e*110\%$ )	최저목표( $e*50\%$ )	달성도
95.18백만원	104.70백만원	47.59백만원	38.91%
배점		득점	
1.00점		0.39점	

## 9) 자체수입률

### ■ 평가결과

- 자체수입률은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남
  - 자체수입률(1.00점)에 대한 기관의 평가결과 실적 23.80%로 132.99%의 달성을 기록하여, 1.00점을 득점함

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	목표부여(상향지표)
평가정의	· 기관이 건전한 재무구조를 유지하고, 재정자립 수준을 높이기 위하여 당해기관의 총 수입액 중에서 자체수입이 차지하는 비중이 적정한지를 평가한다.			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
① 자체수입률[ $(\text{②}/\text{①}) \times 100$ ]				
착안사항별 평가결과	① 자체수입액			
	② 총수입액			
평가방법		실적	달성도	득점
목표부여(상향지표)		23.80%	132.99%	1.00점

### ■ 세부 평가내용

- 자체수입률에 대한 점검결과, 2021년 자체수입률은 18.59% 수준으로 나타났고, 2022년 25.48%, 2023년 10.94% 수준으로 나타남
- 2021년 ~ 2023년까지 3개년 평균 기준값은 18.34%이며, 기준값을 토대로 도출한 최고목표는 20.17%, 최저목표는 9.17%임. 이를 기반으로 2024년 실적 23.80% 을 적용한 결과 최종 달성도는 132.99%로 1.00점 중 1.00점을 득점함

2021년 실적(a)	2022년 실적(b)	2023년 실적(c)	2024년 실적(d)
18.59%	25.48%	10.94%	23.80%
기준치( $e = (a+b+c)/3$ )	최고목표( $e \times 110\%$ )	최저목표( $e \times 50\%$ )	달성도
18.34%	20.17%	9.17%	132.99%
배점		득점	
1.00점		1.00점	

## 10) 일반관리비 충당률

### ■ 평가결과

- 일반관리비 충당률은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 0.85점으로 달성수준 85.13%로 나타남
  - 일반관리비 충당률(1.00점)에 대한 기관의 평가결과 실적 38.98%로 85.13% 달성을 기록하여, 0.85점을 득점함

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	목표부여(상향지표)
평가정의	· 건전한 재무구조를 유지하는 차원에서 기관의 자체수입이 행정운영경비를 충당하는 일반관리비 충당률이 합리적으로 운영되는지를 평가한다.			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	0.85점 85.13%
① 일반관리비 충당률[(②/①)x100]				
착안시향별 평가결과	① 자체수입액		득점	
	② 행정운영경비(인건비+경비)		달성도	
평가방법		실적	달성도	득점
목표부여(상향지표)		38.98%	85.13%	0.85점

### ■ 세부 평가내용

- 일반관리비 충당률에 대한 점검결과, 2021년 일반관리비 충당률은 38.26% 수준으로 나타났으며, 2022년에는 58.59% 수준으로 나타나고, 2023년 일반관리비 충당률은 18.84% 수준으로 나타남
- 2021년 ~ 2023년까지 3개년 평균 기준값은 38.56%이며, 기준값을 토대로 도출한 최고목표는 42.42%, 최저목표는 19.28%임. 이를 기반으로 2024년 실적 38.98%을 적용한 결과 최종 달성도는 85.13%로 1.00점 중 0.85점을 득점함

2021년 실적(a)	2022년 실적(b)	2023년 실적(c)	2024년 실적(d)
38.26%	58.59%	18.84%	38.98%
기준치( $e=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e*110\%$ )	최저목표( $e*50\%$ )	달성도
38.56%	42.42%	19.28%	85.13%
배점		득점	
1.00점		0.85점	

## 11) 재정집행률

### ■ 평가결과

- 재정집행률은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 0.80점으로 달성수준 80.00%로 나타남
  - 재정집행률(1.00점)에 대한 기관의 평가결과 94.62%의 실적을 기록하여, 0.80점을 득점함

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	· 예산편성의 적절성, 예산집행의 투명성 및 효율성 정도의 평가를 위하여 기관 재정집행률이 적정 수준으로 유지되고 있는지 평가한다.			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	0.80점 80.00%
		① 재정집행률[ $(\text{②}/\text{①}) \times 100$ ] - ① 실 집행액 - ② 예산현액(최종예산+이월예산)		
착안사항별 평가결과	<평가기준>			
	구분	95% 이상	95% 미만~ 92.5% 이상	92.5% 미만~ 90% 이상
	득점	1.00점	0.80점	0.60점
	평가방법	실적	달성도	득점
		94.62%	80.00%	0.80점

### ■ 세부 평가내용

- 재정집행률에 대한 점검결과, 기관은 2024년도 말 기준 예산 총액은 2,399백만원이며, 실제 집행액은 2,270백만원으로 확인됨. 이에 기관의 재정집행률 실적 94.62%를 구간평가 기준에 대입한 결과 배점 1.00점 중 0.80점을 득점함

총 예산액(a)	실 집행액(b)	집행률( $c=b/a$ )
2,399백만원	2,270백만원	94.62%
배점		득점
1.00점		0.80점

## 12) 조달계약 실적

### ■ 평가결과

- 조달계약 실적은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남
  - 조달계약 실적(1.00점)에 대한 기관의 평가결과 실적 96.25%로 134.53% 달성을 기록하여, 1.00점을 득점함

평가방법	지표특성	계량 평가	산출방법	목표부여(상향지표)
평가정의	· 기관의 전체 계약금액 중 조달청에서 계약한 금액(조달청을 통한 수의계약 포함)의 비중을 평가한다.			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
① 조달계약 비율[(②/①)x100]				
착안시향별 평가결과	- ① 조달계약금액			
	- ② 총계약액			
평가방법		실적	달성도	득점
목표부여(상향지표)		96.25%	134.53%	1.00점

### ■ 세부 평가내용

- 조달계약 실적에 대한 점검결과, 2021년 조달계약 비율은 44.00% 수준으로 나타났으며, 2022년에는 90.37%수준으로 나타나고, 2023년 조달계약 비율은 86.53% 수준으로 나타남
- 2021년 ~ 2023년까지 3개년 평균 기준값은 73.63%이며, 기준값을 토대로 도출한 최고목표는 81.00%, 최저목표는 36.82%임. 이를 기반으로 2024년 실적 96.25%를 적용한 결과 최종 달성도는 134.53%로 1.00점 중 1.00점을 득점함

2021년 실적(a)	2022년 실적(b)	2023년 실적(c)	2024년 실적(d)
44.00%	90.37%	86.53%	96.25%
기준치( $e=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e*110\%$ )	최저목표( $e*50\%$ )	달성도
73.63%	81.00%	36.82%	134.53%
배점		득점	
1.00점		1.00점	

## 13) 인건비 인상을 준수

### ■ 평가결과

- 인건비 인상을 준수는 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 2.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 총인건비 인상을 준수 여부를 실집행액을 기준으로 평가한다.</li> <li>· 정책인상을 준수와 자연증가분 준수를 구분하여 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	가중치	2.00점	득점 달성수준	2.00점 100.00%
착안사항별 평가결과	① 2024년도 총인건비 가이드라인 준수 여부			
	평가방법	배점	실적	득점
	계량평가	1.00점	준수	1.00점
	② 2023년도 총인건비 가이드라인 준수 여부			
	평가방법	배점	실적	득점
	계량평가	0.60점	준수	0.60점
	③ 2022년도 총인건비 가이드라인 준수 여부			
	평가방법	배점	실적	득점
	계량평가	0.40점	준수	0.40점

### ■ 세부 평가내용

- 제주도 승인을 득하여 정액급식비를 신설함에 따라 발생한 인건비 초과분을 제외하여 점검함

구분	2023년	2024년	증가율
전체 총인건비	264,885,680원	281,416,910원	-
총인건비 제외 금액 (B=C+D+E+F+G-H)	6,360,000원	34,242,532원	-
정부정책 준수 소요인건비(C=가+나+다+라)	-	-	-
최저임금 기준 충족 임금인상액(가)	-	-	-
비정규직의 정규직 전환에 따른 인건비(나)	-	-	-
시간선택제 추가인건비(다)	-	-	-
연구수당, 진료성과급, 직무발명보상급(해당기관)(라)	-	-	-
행정안전부 보완지침 제외사항(D=마+바+사)	6,360,000원	6,360,000원	-
가족수당(마)	6,360,000원	6,360,000원	-
자녀학비 보조수당(바)	-	-	-
영유아보육비(사)	-	-	-
통상임금 소송에 따른 급여증가액(E)	-	-	-
소송결과에 따른 해당년도 기관부담 증가액(E)	-	-	-
자연증가 소요분(F)	-	21,162,532원	-
지방자치단체 인정 증가분(G)	-	6,720,000원	-
전년도 총인건비 위배액 차감분(H)	-	-	-
인건비 인상을 점검	2023년	2024년	증가율
정책인상을 적용 인건비 인상액(H=A-B)	258,525,680원	247,174,378원	-
기관 실제 총액인건비 인상액	-	268,336,910원	-
최대 총액인건비 인상 가능 금액	-	268,340,922원	-
총인건비 인상을 점검결과			
총액인건비 준수	자연증가분 준수여부	초과 인상분	
준수	준수	-	

## 14) 경영평가 성과급 지급

### ■ 평가결과

- 경영평가 성과급 지급은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	· 경영평가 성과급의 운영이 정부기준에 적합한지 여부를 평가한다.			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
		① 경영평가 성과급 지급기준 및 지급률 준수 <평가기준> 평가내용 배점 준수여부 평가결과 1. 등급기간 기준 미준수 -0.20점 준수 감점 미발생 2. 등급간 할당 인원 미준수 -0.50점 준수 감점 미발생 3. 최고-최저 등급간 지급률 차등 미준수 -0.50점 준수 감점 미발생 4. 연봉/호봉에 따른 기준액 기준 미준수 -1.00점 준수 감점 미발생 5. 성과급 지급액 미준수 -1.00점 준수 감점 미발생 평가방법 배점 실적 득점 단계별 평가 1.00점 준수 1.00점		

- 기관은 내부평가를 통한 평가등급을 총 5개 등급으로 분류하고 있어 지침에서 명시하고 있는 등급분류 개수(4개 등급 이상)를 충족하여 운영함을 확인함
- 최고등급인 S등급에 2명(전체 인력 16.67%), 최하등급인 C등급에 2명(전체 인력 16.67%)을 배치, 지침에서 명시하고 있는 인력배분 기준(최고등급 20% 이내, 최저등급 10% 이상)을 충족하여 운영함
- 기관은 최고등급 지급률 203.00% 및 최저등급 지급률 153.00%로 지침에서 명시하는 차등지급폭의 기준(최고등급 지급률과 최저등급 지급률의 차등폭은 50% 이상)을 충족하여 운영함을 확인함

실적 점검	등급 분류	S	A	B	C			
	인원 분포	2명	4명	4명	2명			
	배분률	16.67%	33.33%	33.33%	16.67%			
	경영평가 성과급 지급률	203%	183%	163%	153%			
	성과급 산정기준	항목			포함여부			
평가 기준	기본급(연봉)				포함			
	직급수당				미포함			
	기술수당				미포함			
	구분	운영현황	평가결과		기준치			
	등급분포	4등급	준수여부	준수	4등급 이상			
등급배분(최고등급)		16.67%	준수여부	준수	20% 이하			
등급배분(최저등급)		16.67%	준수여부	준수	10% 이상			
차등지급폭		50.00%	준수여부	준수	50% 이상			
총 지급액		지급 가능액 63,202,848원	실제 지급액 63,193,440원	지급차액 9,408원				

## 15) 홍보의 적정성 및 달성성과

### ■ 평가결과

- 홍보의 적정성 및 달성성과는 전체 3.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가 결과는 2.90점으로 96.67% 수준의 달성수준으로 파악됨
  - 홍보계획 및 실행노력의 적정성(2.00점)에 대한 평가결과는 1등급(95.00점)으로 1.90점을 득점함
  - 홍보실적(1.00점)에 대한 기관의 평가결과 실적 108건으로 151.45% 달성을 기록하여, 1.00점을 득점함

평가방법	지표특성	혼합평가	산출방법	절대평가/목표부여
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 홍보채널(홈페이지, SNS 등) 다양화, 홍보활동의 확대 등 기관 및 사업 홍보를 위한 활동의 다양화 및 적정성을 평가한다.</li> <li>· 홍보의 방법 및 통로가 기관의 미션 및 고유사업의 목표달성을 촉진하기에 적절한지를 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	기준치	3.00점	득점	2.90점
착안사항 별 평가결과	① 홍보계획 및 실행 노력의 적정성			
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량 평가	2.00점	1등급	95.00점
	② 홍보실적			
	평가방법	배점	달성도	득점
	목표부여(상향지표)	1.00점	151.45%	1.00점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 홍보계획 및 실행 노력의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기관에서는 맞춤형 홍보 콘텐츠 제작, 신속한 보도자료 생산 및 배포 등을 통해 도민과의 소통을 강화하고 연구원의 주요 사업성과에 대한 홍보효과를 극대화하는 것을 목표로 홍보활동을 추진하고 있음. 이에 오프라인 홍보전략을 통해 학술대회 및 박람회를 통한 기관홍보 전략을 강화하고, 온라인 홍보전략을 통해 숏폼 중심의 콘텐츠 제작으로 연구성과를 확산하는 방식으로 추진하고 있음</li> <li>· 다만 기관 내에서 홍보를 담당하고 있는 인력은 1명이며 해당인력 또한 홍보 외 다른 수의 직무를 담당하고 있어 홍보활동의 양적 확대에는 한계요인이 존재한다고 판단됨. 이에 기관에서는 연구개발 성과를 확산하기 위한 홍보활동은 연구원의 협조를 받아 진행하고 있고, 박람회 등에 참여하여 연구원 부스를 운영하는 방식으로 도민과의 접점을 확대하는 방식에 중점을 두어 홍보활동을 추진하고 있음. 이를 통해 실질적으로 한의약 연구를 통해 협업이 가능한 기업을 대상으로 연구원에 대한 인지도를 향상시키는 성과가 창출되고 있는 것으로 파악됨</li> <li>· 다만 일반 도민을 대상으로 연구원의 인지도를 제고시키기 위한 홍보노력과 성과는 제한적으로 이루어지고 있다고 판단되어, 다소 어렵게 생각할 수 있는 연구원의 업무성과를 쉬운 콘텐츠 중심으로 제작하여 배포함으로써 도민의 정보접근성을 향상시키기 위한 노력이 지속될 필요가 있다고 판단됨</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
우수 사항	· 특이사항 없음
미흡 사항	· 온라인 채널을 운영함에 있어 타깃별 홍보전략 및 홍보전략별 성과분석의 체계는 갖추고 있지 못함
개선 의견	· 특이사항 없음

## ② 홍보실적

- 홍보실적은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 100.00% 수준의 달성수준으로 파악됨
- 홍보실적에 대한 점검결과, 2021년 홍보건수는 63건 수준으로 나타났으며, 2022년에는 71건 수준으로 나타나고, 2023년 홍보건수는 96건 수준으로 나타남
- 2021년 ~ 2023년까지 3개년 평균 기준값은 76.67건이며, 기준값을 토대로 도출한 최고목표는 84.33건, 최저목표는 38.33건임. 이를 기반으로 2024년 실적 108건을 적용한 결과 최종 달성도는 151.45%로 1.00점 중 1.00점을 득점함

2021년 실적(a)	2022년 실적(b)	2023년 실적(c)	2024년 실적(d)
63건	71건	96건	108건
기준치( $e=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e*110\%$ )	최저목표( $e*50\%$ )	달성도
76.67건	84.33건	38.33건	151.45%
배점		득점	
1.00점		1.00점	

3

## 일자리 확대 영역 평가결과

### 3-1 영역 평가결과 종합

#### ■ 평가결과

○ 일자리확대 영역(4.00점) 평가결과 3.54점을 득점함(가중치 대비 88.50% 달성)

- 세부적으로 ‘일자리 창출을 위한 노력(1.00점)’ 지표에 대한 평가결과 0.85점, ‘2024년 제주도 내 일자리 창출을 위한 노력(2.00점)’ 지표에 대한 평가결과 1.84점, ‘근로환경 개선노력(1.00점)’ 평가결과 0.85점 등으로 나타남

평가지표 및 세부 착안사항	평가방법	가중치	등급	평점	득점
I . 경영관리(일자리 확대)	-	4.00점	-	-	3.54점
I -1. 일자리 확대	-	4.00점	-	-	3.54점
1. 일자리 창출 및 질 개선 노력	혼합평가	4.00점	-	-	3.54점
1-1. 일자리 창출을 위한 노력	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
1-2. 2024년 제주도 내 일자리 창출을 위한 노력	계량평가	2.00점	-	-	1.84점
1-3. 근로환경 개선 노력	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
합계	-	4.00점	-	-	3.54점

## 3-1 일자리 확대 세부 평가결과

## 1) 일자리 창출 및 질 개선 노력

## ■ 평가결과

- 일자리 창출 및 질 개선 노력은 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가 결과는 3.54점으로 달성수준 88.50%로 파악됨
  - 일자리 창출을 위한 노력(1.00점)에 대한 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점함
  - 2024년 제주도 내 일자리 창출을 위한 노력(2.00점)에 대한 평가결과 실적 92.00점으로 달성을 92.00%를 기록하여 1.84점을 득점함
  - 근로환경 개선노력(1.00점)에 대한 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점함

평가방법	지표특성	혼합평가	산출방법	절대평가/목표대 실적
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 신규 일자리 창출을 위한 노력 및 실적을 평가한다</li> <li>· 근로환경을 개선하기 위한 기관 노력을 평가한다</li> </ul>			
평가결과	가중치	4.00점	득점	3.54점
① 일자리 창출을 위한 노력				
평가방법	배점	등급	평점	득점
비계량 평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
② 2024년 제주도 내 일자리 창출을 위한 노력				
평가방법	배점	달성도	득점	
목표대 실적	2.00점	92.00%	1.84점	
③ 근로환경 개선 노력				
평가방법	배점	등급	평점	득점
비계량 평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점

## ■ 세부 평가내용

## ① 일자리 창출을 위한 노력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기관은 2023년부터 정원을 13명으로 유지하여 운영하고 있음. 또한 정원을 100% 충족하는 현원(13명)을 배치하여 운영하고 있어, 기관에서 필요한 최대한의 인력을 확보하여 핵심기능을 이행하기 위한 노력을 기울이고 있는 것으로 파악됨</li> <li>· 이에 결원 공무직 정원을 일반직 정원으로 전환하여 양질의 일자리를 창출하기 위한 적정한 노력이 이루어졌음. 한의공공의료, 효능 및 성분분석 실무 연구인력(5급) 1명, 예산·회계·결산 및 지출, 자산관리 전담인력(5급) 1명, 디지털 헬스케어, 한의웰니스 실무인력(5급) 1명 등 3명의 신규채용 성과가 창출되었음</li> <li>· 이 외에도 국책과제를 수주함으로써 스마트특성화 기반구축사업(산업통상자원부) 전담인력 1명을 채용하였고, 내부과제 운영지원을 위한 신규 일자리로서 「연구기반조성사업」 2명을 채용하는 성과가 창출되었음</li> <li>· 기관의 고유기능인 기업지원을 통해 민간부문 일자리 창출을 간접고용 효과 또한</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	창출되었음. 기업지원을 통해 (주)비케이바이오(2명), 제주창해수산(2명), 제주해녀밥상(1명) 등의 간접고용 실적이 확인됨
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>직접고용 노력을 토대로 정규직 3명 및 기간제 근로자 3명 등 총 6명을 채용하였고, 국비 및 고유사업 중심으로 간접고용 효과를 확산하기 위한 적극적인 노력이 이루어졌음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>

### ② 2023년 제주도 내 일자리 창출을 위한 노력

○ 2024년 제주도 내 일자리 창출을 위한 노력은 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 道 일자리과의 일자리 창출 실적 평가결과 92.00점을 반영한 결과 달성을 92.00% 수준으로 배점 2.00점 중 1.84점을 득점함

구분	조사결과
2024년 일자리 목표 공시제 추진실적 평가결과	92.00점
배점	2.00점
득점	1.84점

### ③ 근로환경 개선 노력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관은 일가정 양립을 위하여 상위법령 및 기준에서 요구하는 휴가·휴직제도는 모두 도입하여 운영하고 있는 것으로 판단됨. 또한 근로시간 단축 및 유연화(유연근무제), 태아검진휴가, 출산휴가, 육아휴직, 자녀돌봄휴가 등 기관차원에서 운영하고 있는 일가정 양립을 위한 제도 전반에 대한 적극적 사용이 이루어지는 조직문화를 조성하고 있는 것으로 파악됨</li> <li>이와 같은 기관의 노력으로 출산휴가 및 육아휴직(1명), 재택근무제(4명), 13시의 금요일 등 유연근무제 참여(9명), 연차저축제(6명) 등 근로환경 개선을 위한 다양한 복무제도에 대한 참여는 많은 비중으로 이루어지고 있다고 판단됨</li> <li>향후 육아휴직 등 일가정 양립을 위한 제도 사용자가 발생하였을 경우, 신속한 대체인력 채용의 제약, 대체인력이 수행하기 어려운 난이도의 직무담당자 부재 발생 등의 문제가 발생함에 따라 남아있는 기관 근로자가 육아휴직자의 업무를 대체해야 하는 경우에는 육아휴직 대체수당 등 보상제도를 운영함으로써 일가정 양립을 위한 제도사용에 대한 내부 구성원 모두가 동의할 수 있는 조직문화를 형성하기 위한 노력을 기울일 필요가 있음</li> </ul>

## 4-1 영역 평가결과 종합

## ■ 평가결과

## ○ 사회적가치 영역(10.00점) 평가결과 8.91점을 득점함(가중치 대비 89.10% 달성)

- 세부적으로 '윤리경영(2.00점)' 지표에 대한 평가결과 1.70점, '인권경영(2.00점)' 지표에 대한 평가결과 1.58점, '재난·안전관리(2.00점)' 평가결과 1.64점, '지역상생 발전(3.00점)'에 대한 평가결과 2.70점, '친환경 경영(0.30점)' 평가결과 0.59점, '경영공시 및 통합공시 준수(0.40점)' 평가결과 0.40점, '정보보안관리 운영기준 준수(0.30점)'에 대한 평가결과 0.30점 등으로 나타남
- 감점 지표인 '비위 발생여부' 지표 평가결과 감점이 미발생함
- 가·감점 지표인 '장애인 의무고용제 준수' 지표 평가결과 가점이 미발생함

평가지표 및 세부 척안사항	평가방법	가중치	등급	평점	득점
I . 경영관리(사회적 가치)	-	10.00점	-	-	8.91점
I - 1. 사회적 책임	-	10.00점	-	-	8.91점
1. 비위 발생여부	계량평가	감점	-	-	감점 미발생
2. 윤리경영	비계량평가	2.00점	-	-	1.70점
2-1. 윤리경영시스템의 운영의 적정성	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
2-2. 부패방지와 청렴을 위한 노력	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
3. 인권경영	비계량평가	2.00점	-	-	1.58점
3-1. 인권경영 체계 구축의 노력과 성과	비계량평가	0.60점	3등급	75.00점	0.45점
3-2. 인권경영의 실행·공개 노력과 성과 및 구제절차 제도화의 타당성	비계량평가	0.60점	3등급	75.00점	0.45점
3-3. 공정사회 구현을 위한 노력과 성과	비계량평가	0.80점	2등급	85.00점	0.68점
4. 재난·안전관리	비계량평가	2.00점	-	-	1.64점
4-1. 재난·안전 체계 구축의 적정성	비계량평가	0.60점	2등급	85.00점	0.51점
4-2. 안전문화 정착을 위한 지원 대응력 제고	비계량평가	0.60점	3등급	75.00점	0.45점
4-3. 재난·안전체계 운영의 적정성	비계량평가	0.80점	2등급	85.00점	0.68점
5. 지역상생 발전	비계량평가	3.00점	-	-	2.70점
5-1. 지역경제 공헌 및 공의사업 추진 실적	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
5-2. 사회적 약자 관리시스템	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
5-3. 중증장애인 생산품 및 사회적기업 제품우선 구매실적	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
6. 장애인 의무고용제 준수	계량평가	(가·감점)	-	-	가점 미발생
7. 친환경 경영	혼합평가	0.30점	-	-	0.59점
7-1. 플라스틱 줄이기 실천 노력	비계량평가	0.30점	1등급	95.00점	0.29점
7-2. 탄소중립정책 이행 및 노력	비계량평가	(가점)	-	-	0.30점
8. 경영공시 및 통합공시 준수	계량평가	0.40점	-	-	0.40점
8-1. 경영공시 및 통합공시 준수여부	계량평가	0.20점	-	-	0.20점
8-2. ESG 경영선도 관련 통합공시 준수여부	계량평가	0.20점	-	-	0.20점
9. 정보보안관리 운영기준 준수	계량평가	0.30점	-	-	0.30점
9-1. 정보 보안 관리·운영 노력의 적정성	계량평가	0.30점	-	-	0.30점
합계	-	10.00점	-	-	8.91점

## 4-2 사회적 책임 세부 평가결과

### 1) 비위 발생여부

#### ■ 평가결과

- 비위 발생여부 지표는 누적 감점 지표로, 기관의 경우 감점이 미발생함

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	-
평가정의		<ul style="list-style-type: none"> <li>· 임직원의 비위·부패 발생으로 처분 및 지적을 받은 기관에 대하여는 감점을 부여한다.</li> <li>· 사회적으로 물의를 일으키는 3대 비리(채용비리, 금품비위, 성범죄)에 대해서는 별도로 추가 감점을 부여한다.</li> </ul>		
평가결과	가중치	(누적 감점)	득점 달성수준	- -
착안사항		① 비위 발생 여부		
별 평가결과	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	(누적 감점)	-	-

#### ■ 세부 평가내용

- 비위 발생 여부 평가는 외부감사(감사위원회, 도의회, 중앙부처, 감사원 등)의 감사결과를 반영하여 평가한 결과, 기관은 감점이 미발생함

구분	기관경고	징계		기타 지적사항						
		중징계	경징계	시정	주의	경고	개선			
감점	-	-	-	-	-	-	-			
채용비리 발생여부		금품비위 발생여부			성범죄 발생여부					
미발생		미발생			미발생					
배점				득점						
누적 감점				-						

## 2) 윤리경영

### ■ 평가결과

○ 윤리경영은 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.70점으로 달성수준 85.00%로 파악됨

- 윤리경영시스템 운영의 적절성(1.00점)에 대한 평가결과 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점함
- 부패방지와 청렴을 위한 노력(1.00점)에 대한 평가결과 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점함

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가
평가정의	· 윤리경영 및 내부감사시스템 운영을 통한 각종 부정, 부패행위 근절 행위의 적정성에 대해 평가한다.			
평가결과	가중치	2.00점	득점	1.70점
착안사항 별 평가결과	① 윤리경영시스템(내부감사시스템) 운영의 적절성			
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량 평가	1.00점	2등급	85.00점
	② 부패방지와 청렴을 위한 노력			
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량 평가	1.00점	2등급	85.00점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 윤리경영시스템 운영의 적절성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>제한된 직원임에도 불구하고 부패 방지 시스템 구축 및 운영에 대한 확고한 의지를 바탕으로 전년 대비 상당한 수준의 개선과 성과를 달성하기 위한 노력하고 있는 것으로 판단되고 있으며, 이러한 노력은 조직의 대외 신뢰도를 높이고 지속 가능한 발전을 위한 견고한 기반을 마련 할 수 있을 것으로 기대됨. 이에 향후 지속적인 시스템 고도화와 전 직원 참여를 통해 더욱 청렴한 조직이 될 수 있는 기반을 마련할 필요가 있음</li> <li>소규모 조직임에도 불구하고 윤리경영 실천을 위한 조직적 구조화 노력이 인정되고 있으며, 전년 대비 체계적인 구조가 구축되고 있음. 특히 감사조직 및 별도 담당인력이 배치되기에 어려운 구조임에도 불구하고 자체 감사 계획을 수립하여 사전 예방 활동을 강화함으로써 부패 발생 가능성을 최소화하고 있음</li> <li>부패방지경영시스템(ISO 37001) 재인증 심사를 성공적으로 통과하여 국제 표준에 부합하는 시스템 운영 역량을 입증되고 있으며, 부서별 부패 리스크 평가 심사를 자체적으로 운영하며 시스템의 실효성을 높이고 있음. 부패방지 경영시스템 체계 운영을 위한 업무 분장 및 조직 구성이 긍정적으로 평가되며, 이는 직원들의 시스템 인식도 향상으로 이어지고 있는 것으로 판단됨</li> <li>청렴 주의보 문자 알림 시행, 청렴 자율 준수 담당관 지정(2명), 이해충돌 방지 표준 신고 체계 구축 등 다양한 노력을 통해 청렴 문화를 조직 전반에 확산하기 위한 노력이 보임</li> <li>홈페이지를 통해 외부인의 신고가 이루어질 수 있는 채널로서 부패·공익신고를 구성함으로써 홈페이지를 통해 비위행위 등에 대하여 신고할 수 있는 채널(사이버신고센터)을 구축 및 운영하고 있으며(로그인 이후 이용가능), 이에 내부 구성원일지라도</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>해당 채널을 이용하여 익명성을 보장받는 방식으로의 신고가 가능한 구조로 운영하고 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>「공공기관 청렴윤리경영 컴플라이언스 가이드라인(2023.06.개정 및 2024년 일부 업데이트)」에 따라 청렴윤리경영 CP(Compliance Program)을 선제적으로 도입하며, 진단항목(환경조성, 부패리스크 매핑, 부패리스크 예방·관리, 모니터링·개선, 제재·인센티브 등)에 따른 점검을 기반으로 기관 자체적인 부패리스크 관리활동을 추진하기 위한 기반을 강화할 필요가 있음</li> <li>2023년 감사 결과 지적 사항에 대한 적극적인 개선 노력하고 있음</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>제한된 직원임에도 불구하고 부패 방지 시스템 구축 및 운영에 대한 확고한 의지를 바탕으로 자체 감사 계획을 수립하여 사전 예방 활동을 강화하고 부패방지경영시스템(ISO 37001) 재인증 심사를 성공적으로 통과하는 등의 성과를 창출하였음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>윤리경영 체계를 갖추고 다양한 예방·대응 조치를 시행하고 있으나, 교육의 형식화, 사후처리의 일관성 부족, 실질 감시의 한계 등 실행력과 공정성 측면에서 일부 구조적 한계가 존재함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>「공공기관 청렴윤리경영 컴플라이언스 가이드라인(2023.06.개정 및 2024년 일부 업데이트)」에 따른 진단항목(환경조성, 부패리스크 매핑, 부패리스크 예방·관리, 모니터링·개선, 제재·인센티브 등)에 따른 점검을 기반으로 기관 자체적인 부패리스크 관리활동의 추진기반을 마련할 필요가 있음</li> </ul>

## ② 부패방지와 청렴을 위한 노력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>부서별 청렴 리더 지정을 통한 관리 및 임직원 대상 청렴 문자 관리가 긍정적임. 전 임직원 대상으로 부패 방지를 위한 근절 및 예방 교육을 체계적으로 진행하여 임직원의 청렴 역량을 강화하고 부패 행위를 사전에 예방하고 있음</li> <li>조직 내 성희롱 및 성범죄 예방을 위한 대응 체계를 구축, 고충 상담원과 노사협의회를 구성하고 다양한 신고 채널을 운영하여 임직원의 고충 및 관련 신고가 용이하도록 지원, 관련 예방 교육을 체계적으로 운영하여 임직원의 인식 개선 및 경각심 고취에 힘쓰고 있음</li> <li>이해충돌 방지를 위한 온라인 교육이 시행되고 있으며 전 임직원이 100% 이수하였음</li> <li>갑질 신고센터를 운영하고 있으며, 2024년 현재까지 갑질 신고가 발생하지 않는 성과가 창출되었음</li> <li>거래업체, 고객, 도민 및 내부 직원을 대상으로 갑질 신고 참여 대상을 확대하여 잠재적 위험 요소를 사전에 파악하고 있으며, 음주운전 및 성희롱, 성폭력, 비위자에 대한 인사운영 기준 마련으로 2024년 음주운전 미발생 등의 성과가 창출되었음</li> <li>행정안전부에서는 「지방출자·출연기관 인사조직 지침」에 따라 의원면직 제한, 징계, 퇴직금 제한, 직장 내 성범죄, 스토킹 범죄 등으로부터 피해자 보호를 위한 기준을 신설하였으므로 기관에서도 이에 부합하는 내부 규정 및 규칙, 행동강령 등의 개정이 요구됨. 이에 따라 기관에서는 「인사규정」 및 「보수규정」, 「퇴직금 지급에 관한 규칙」 등을 적정하게 개정하여 임원의 비위행위 시 징계수당 다양화 및 보수감액 조치기준을 규정상 명확화, 임원의 비위행위 시 퇴직금 지급기준을 조정 등의 노력을 이행하고 있음</li> <li>기관의 운영현황을 살펴보면, 임직원이 비위와 관련하여 조사 또는 수사 중이거나, 내외부 감사기관으로부터 중징계 처분의 요구 또는 징계위원회 등의 중징계 의결 요구 중인 경우 의원면직을 제한할 수 있다는 기준에 부합하는 방식으로 「인사관리 규정」 제34조(의원면직)을 제정하여 운영하고 있음</li> <li>임원의 징계수단 다양화 및 적정 보수감액 조치기준, 음주운전 징계기준 제시, 음주</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>운전, 성폭력범죄, 성매매, 성희롱, 금품 및 향응 수수와 공금의 횡령·유용, 채용비위 등의 사안에 있어서는 징계를 감경할 수 없다는 기준에 부합하는 방식으로 관련 규정을 정비할 필요성이 있음. 현행 「징계관련 시행지침」 제16조(징계의 강경) 상 상 위 지침에서 요구하는 조문이 명확하게 명시되어 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 출자출연기관의 임원이 성폭력, 채용비리, 금품수수 등 비위행위로 해임된 경우 퇴직금의 1/2 범위 내에서 감액하여 지급하는 규정 마련해야 한다는 기준에 따른 「퇴직금 지급기준에 관한 규칙」이 적정하게 정비되어 있음을 확인함</li> <li>· 부패, 성희롱, 갑질 등 다양한 조직내 비위 행위에 대한 체계적인 예방 및 대응 시스템 구축, 전 직원의 교육 참여를 통한 인식 개선 노력을 하고 있으며, 앞으로도 지속적인 시스템 고도화와 전 직원 참여를 통해 더욱 조직내 부패방지에 노력 할 필요 있음</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 특이사항 없음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 특이사항 없음</li> </ul>

### 3) 인권경영

#### ■ 평가결과

- 인권경영은 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.58점으로 79.00% 수준의 달성수준으로 파악됨
  - 인권경영체계 구축의 노력과 성과(0.60점)에 대한 평가결과 3등급(75.00점)으로 0.45점을 득점함
  - 인권경영(사업)의 시행 · 공개 노력과 성과 및 구제절차 제도화의 타당성(0.60점)에 대한 평가결과 3등급(75.00점)으로 0.45점을 득점함
  - 공정사회 구현을 위한 노력과 성과(0.80점)에 대한 평가결과 2등급(85.00점)으로 0.68점을 득점함

평가방법	지표특성		비계량평가		산출방법	절대평가
평가정의	· 임직원, 고객, 이해관계자, 지역주민 등 기관 내 · 외부에서 인간의 존엄과 가치를 향상하고 사람을 먼저 생각하는 인권경영을 구현하기 위한 노력과 성과를 평가한다.					
평가결과	기준치		2.00점		득점	1.58점
① 인권경영 체계 구축의 노력과 성과						
착안사항별 평가결과	평가방법	배점	등급	평점	득점	
	비계량평가	0.60점	3등급	75.00점	0.45점	
② 인권경영(사업)의 실행 · 공개 노력과 성과 및 구제절차 제도화의 타당성						
	평가방법	배점	등급	평점	득점	
	비계량평가	0.60점	3등급	75.00점	0.45점	
③ 공정사회 구현을 위한 노력과 성과						
	평가방법	배점	등급	평점	득점	
	비계량평가	0.80점	2등급	85.00점	0.68점	

#### ■ 세부 평가내용

##### ① 인권경영 체계 구축의 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 본 연구원은 '사람 중심의 경영, 도민에게 신뢰받는 제주 한의약 연구원'이라는 비전 아래 인권경영 체계를 구축하고 내재화하기 위한 노력을 이행하였으며, 그 결과 인권영향평가가 98.9점(가등급) 수준으로 도출되는 결과가 나타남. 인권영향평가 결과를 토대로 성과를 점검하고 개선사항을 적극적으로 반영하여 다음 사업 계획 수립 및 실행에 연계하는 체계를 운영하고 있어 추진결과 및 성과를 공유하는 과정이 양호하게 운영되고 있다고 판단됨</li> <li>· 인권중대성 평가를 체계적으로 개선하여 연구원의 활동이 인권에 미치는 영향을 보다 면밀하고 정확하게 파악할 수 있는 기반을 마련이 될 것으로 기대됨</li> <li>· 인권경영 선언을 통해 인권 존중 및 보호에 대한 연구원의 의지를 대외적으로 명확히 하였고, 인권경영 헌장 및 보고서를 홈페이지에 게시하여 정보 접근성을 높이고 인권경영 투명성을 확보하기 위한 적정한 노력이 이루어졌음. 또한 상호 존중의 날 운영, 인권 도서 추천 등 임직원의 인권 인식 및 실천 역량을 제고하기 위한 다양한</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>노력이 인정됨. 다만, 소수 임직원의 특성을 고려하여, 홈페이지 게시 외에 문자 메시지 발송, 내부 소통 채널 활용 등 더욱 적극적인 방법으로 인권경영 선언문, 헌장, 보고서 등의 주요 내용을 공유하고 인지도를 높이는 노력이 필요함. 또한 인권경영 확산 노력(상호 존중의 날, 도서 추천 등)이 형식적이거나 강제적으로 인식되지 않도록, 활동 기획 단계부터 임직원의 의견을 충분히 수렴하고, 참여 후 만족도 및 개선 의견을 파악하여 프로그램의 자발적 참여와 실질적 효과를 높여야 함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 정기적인 인권영향평가 실시를 위한 사전 준비 단계가 충실히 진행되고 있으며, 평가 결과가 실제 개선으로 이어지는 환류체계가 가동되고 있다고 판단됨. 다만, 정기적인 인권영향평가 실시 및 환류 체계가 실제로 어떻게 운영되었고, 그 결과가 구체적으로 무엇인지를 도출하여 공유하는 것이 중요하며, 이를 통해 시스템의 실효성을 입증하고 지속적인 개선을 추진할 필요 있음</li> <li>· 인권경영의 주요 사안을 심의하고 의결하는 공식적인 기구인 인권경영위원회를 구성하여 운영 긍정적임. 다만, 인권경영위원회가 형식적인 기구에 그치지 않고, 연구원의 인권 관련 주요 현안에 대해 실질적이고 깊이 있는 논의를 통해 의미 있는 의사결정을 내릴 수 있도록 위원회의 역할과 책임 범위를 명확히 하고 운영을 내실화하는 노력이 요구됨</li> <li>· 인권영향평가 및 성과 점검 결과를 바탕으로 도출된 개선 및 발전 방향을 적극적으로 반영하여 인권경영 시스템을 더욱 고도화할 수 있도록 계획을 보완할 필요가 있으며, 임직원의 인권 인식을 함양하고 자발적인 참여를 이끌어내는 다양한 프로그램을 운영 및 인권경영위원회의 기능을 강화하여 의사결정의 전문성과 대표성을 확보할 필요성이 있음</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 소규모 인력의 기관임에도 핵심사업 외 경영 및 사업추진 과정에서 발생할 수 있는 인권침해요인을 사전적으로 점검하고 예방하기 위한 적정한 노력이 이루어지고 있음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전년도 인권영향평가를 시행함으로써 도출된 주요한 개선필요사항을 기반으로 한 환류체계 운영실적을 확인하기 어려우므로 인권영향평가를 통해 경영 및 사업추진 과정에서 어떠한 인권침해 리스크요인이 존재하는지를 정의하고, 이를 예방하기 위한 연차별 개선계획을 수립함으로써 인권경영체계 자체를 고도화하기 위한 노력이 필요함</li> </ul>

## ② 인권경영(사업)의 실행 · 공개 노력과 성과 및 구제절차 제도화

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 국가인권위원회에서는 「공공기관 인권경영 매뉴얼」을 통해 (1단계)인권경영 기반 조성, (2단계)인권영향 파악, (3단계)인권경영 실행, (4단계)인권침해 구제 등을 시행할 것을 권고하고 있으며, 이에 기관에서는 인권경영선언문 개정 및 공표, 인권경영 위원회 운영(1단계), 인권영향평가 시행(2단계), 인권경영 교육 및 홈페이지 상의 공개(3단계) 등은 적정하게 이행하고 있는 것으로 판단됨</li> <li>· 내외부 고객을 위한 온라인 및 오프라인 신고 채널을 구축하여 신고 편의성을 높이고 있는 부분이 긍정적으로 판단됨</li> <li>· 고충처리 및 인권침해 구제절차 등을 상시적으로 홍보하고 있으나, 구체적인 홍보방법이 모호하여 그 효과를 측정하기 어려움. 이에 실태조사 실시 후 개선 및 보완점 을 도출하여 시행할 필요가 있음. 즉, 고충처리 및 인권침해 구제절차에 대한 구체적인 홍보방안을 마련하고, 실태조사 결과를 바탕으로 개선 및 보완점을 도출하여 실행하는 것이 중요할 것으로 판단됨</li> <li>· 인권침해 발생 시 차별행위를 당한 사람 또는 제3자가 신고할 수 있도록 신고 창구를 확대하고, 익명신고 게시판을 운영하여 모니터링하고 있으며, 전문교육을 이수한</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	고충 상담원을 지정하여 성희롱 성폭력 및 직장 내 괴롭힘 상담창구를 운영, 인권침해를 신속 처리하거나 인권보호에 적극적인 행동을 취함
우수 사항	• 특이사항 없음
미흡 사항	• 특이사항 없음
개선 의견	• 특이사항 없음

### ③ 공정사회 구현을 위한 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>공정거래 환경조성을 위한 갑질신고센터 운영은 긍정적으로 평가됨. 이는 조직 내 공정하고 투명한 거래 문화를 확산하는 데 기여할 것으로 판단됨. 다만, 신고센터의 체계적이고 효율적인 운영을 위해 구체적인 운영 매뉴얼 도입이 필요하며, 이를 통해 신고접수, 조사, 처리과정의 일관성과 전문성을 확보할 필요가 있음</li> <li>모범거래모델 도입 여부 등 불공정 거래 개선 및 공정거래 환경 조성 노력과 성과가 미흡함. 즉, 공공기관 모범거래모델 벤치마킹하고, 공정거래 환경을 조성하기 위한 체크리스트를 구조화하여 이를 기반으로 한 예방적 목적의 모니터링 체계가자동되도록 노력할 필요가 있으며, 나아가 고객 피해상황이 발생하였을 시 구제방법을 구체화할 필요가 있음</li> <li>즉, 「청렴사회협약」, 「공정조달 가이드라인」, 국민권익위원회·행정안전부·공정위 지침 등을 기반으로 입찰·계약(사전공개입찰 원칙 준수, 부당특약 금지, 계약심의 위원회 운영 등), 대금지급(하도급 대금 직불제 도입, 대금 지급기한 준수 모니터링 등), 조달 및 협력(윤리적 조달기준 마련, ESG 연계 조달기준 적용 등), 내부통제(거래 모니터링 시스템 도입, 내부 부패감시 전담자 지정 등), 이해관계자 관리(이해충돌자 사전 배제, 거래관계 중복 점검 프로세스 등) 등의 측면에서 모범 실천방안에 기반한 점검체계를 구축하고, 단순 계약서식 및 규정의 개정에서 나아가 공정한 조직문화를 내재화하기 위한 지속적 노력을 기울일 필요가 있음</li> <li>채용계획 수립 시 공정채용을 위한 점검 체크리스트를 운영하는 방식을 적용하고 있고, 공정채용을 위한 인사규정을 구체화하고 블라인드 면접을 진행하는 노력이 이루어지고 있는 점이 긍정적임</li> <li>성과평가 방법을 도입하고 제도를 운영하는 것은 긍정적으로 판단되며, 이는 조직 및 개인의 성과 관리를 통해 효율성을 높이는 데 중요한 역할을 함. 다만, 성과평가 제도의 효과를 극대화하기 위해서는 평가 방법을 더욱 구체화할 필요가 있음. 즉, 다면평가, 자가평가, 성과지표 평가 등 다양한 평가 시스템을 구축하여 객관적이고 다각적인 평가가 이루어지도록 개선할 필요가 있으며, 각 항목의 개선점을 파악하여 향후 경영개선 계획을 수립에 활용할 필요가 있음</li> <li>「공공분야 갑질 근절 종합대책(2018.7.5.)」에 따라 [사전 예방]→[신고·지원]→[감시·적발]→[처벌·제재]→[보호·회복]→[정책·평가] 등의 추진절차를 구축하고 이에 따른 상시적 모니터링체계를 운영할 필요가 있음. 특히 온오프라인 기반의 익명신고채널을 활성화함으로써 내외부 이해관계자로부터의 신고 접근성을 제고하기 위한 노력을 기울일 필요가 있고, 사안발생 시 처벌 및 제재제도의 엄정한 적용 기준을 명확화하기 위한 노력을 지속할 필요가 있음</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>모범거래모델 도입 여부 등 불공정 거래 개선 및 공정거래 환경 조성 노력과 성과가 미흡함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>공공기관 모범거래모델 벤치마킹하고, 공정거래 환경을 조성하기 위한 체크리스트(입찰·계약(사전공개입찰 원칙 준수, 부당특약 금지, 계약심의위원회 운영 등), 대금 지급(하도급 대금 지불제 도입, 대금 지급기한 준수 모니터링 등), 조달 및 협력(운리적 조달기준 마련, ESG 연계 조달기준 적용 등), 내부통제(거래 모니터링 시스템 도입, 내부 부패감시 전담자 지정 등), 이해관계자 관리(이해충돌자 사전 배제, 거래 관계 중복 점검 프로세스 등)를 구조화할 필요가 있음</li> </ul>

## 4) 재난·안전 관리

### ■ 평가결과

- 재난·안전 관리는 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.64점을 득점하여 82.00% 수준의 달성수준인 것으로 파악됨
  - 재난·안전체계 구축의 적정성(0.60점)에 대한 평가결과 2등급(85.00점)으로 0.51점을 득점함
  - 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고(0.60점)에 대한 평가결과 3등급(75.00점)으로 0.45점을 득점함
  - 재난·안전체계 운영의 적절성(0.80점)에 대한 평가결과 2등급(85.00점)으로 0.68점을 득점함

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가										
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 재난·안전관리를 위한 기관의 노력 정도를 평가한다.</li> <li>· 「중대재해처벌법」 및 「지방공공기관 안전보건관리 가이드라인」 과제 준수 여부를 평가한다.</li> </ul>													
평가결과	가중치	2.00점	득점	1.64점										
<p>① 재난·안전 체계 구축의 적정성</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>평점</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>비계량 평가</td><td>0.60점</td><td>2등급</td><td>85.00점</td><td>0.51점</td></tr> </tbody> </table>					평가방법	배점	등급	평점	득점	비계량 평가	0.60점	2등급	85.00점	0.51점
평가방법	배점	등급	평점	득점										
비계량 평가	0.60점	2등급	85.00점	0.51점										
<p>② 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>평점</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>비계량 평가</td><td>0.60점</td><td>3등급</td><td>75.00점</td><td>0.45점</td></tr> </tbody> </table>					평가방법	배점	등급	평점	득점	비계량 평가	0.60점	3등급	75.00점	0.45점
평가방법	배점	등급	평점	득점										
비계량 평가	0.60점	3등급	75.00점	0.45점										
<p>③ 재난·안전 체계 운영의 적절성</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>평점</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>비계량 평가</td><td>0.80점</td><td>2등급</td><td>85.00점</td><td>0.68점</td></tr> </tbody> </table>					평가방법	배점	등급	평점	득점	비계량 평가	0.80점	2등급	85.00점	0.68점
평가방법	배점	등급	평점	득점										
비계량 평가	0.80점	2등급	85.00점	0.68점										

### ■ 세부 평가내용

#### ① 재난·안전 체계 구축의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 위험성 평가를 위한 조직구성 및 전 직원 대상의 안전관리 참여를 통해 조직 내 안전확보를 위한 노력을 기울였고, 전반적으로 안정불감증을 최소화하는 노력이 인정됨. 특히 기관의 특성 상 다양한 장비를 관리하는 과정에서 발생할 수 있는 안전사고에 대하여 내부적으로 공유하고 예방하기 위한 노력을 기울인 점이 긍정적임</li> <li>· 사고대책본부의 구성 및 사고발생 시 단계별 수행 업무 구성이 긍정적이나, 사고발생 시 직원들이 대응 방법을 습득할 수 있도록 모니터링 및 교육 기회를 충분히 제공함으로써 갑작스러운 안전사고 발생상황에서도 각자의 역할을 수월하게 이행할 수 있도록 내재화할 필요가 있음</li> <li>· 안전보건 매뉴얼 개선 및 직원 개인별 역할과 책임 부여는 효과적인 안전 관리의 기반으로 작동할 것으로 기대됨. 다만 안전관리체계를 고도화하기 위해서는 직원 개인별 역할과 책임에 대한 공유 및 교육을 통해 책임감을 고취하고, 실제적인 대응 능력을 향상해야 할 필요가 있음. 또한 안전보건 매뉴얼에 대한 숙지도를 평가하고, 지속적인 개선을 통해 현장 적용성을 높여야 함</li> <li>· 정기적인 안전 교육 및 훈련 프로그램을 통해 직원들의 안전 의식을 강화하고, 사고</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>발생 시 신속하고 효과적인 대응이 가능하도록 지원체계를 고도화할 필요가 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 안전 관리 우수 사례를 발굴하고 공유하여 조직 전체의 안전 문화 확산에 기여할 필요가 있음</li> <li>· 재난 안전 관련 사안에 대한 임원진의 상시적 관심을 환기하고, 임원진의 안전사고에 대한 책임을 강화하기 위한 법령이 적용됨에 따라 상시적인 안전점검결과에 대한 보고체계, 대규모 도민의 참여 및 이용이 이루어지는 시설에 대한 임원진의 안전관리 측면의 관심도는 제고할 필요가 있다고 판단됨. 이에 정례적 보고체계 및 대규모 이벤트에 대한 직접 안전관리 지휘 등의 역할 강화노력이 이루어지고 있음을 확인함</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 지원 및 실험실, 근무환경 안전 확보를 위한 예산 마련 노력하고 있음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 특이사항 없음</li> </ul>

## ② 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 임직원 대상 안전교육을 실시함으로써 전반적으로 안전의식을 고취시키고 안전문화를 정착하기 위한 기관차원의 노력이 이루어졌다고 판단됨. 상주하고 있는 JDC와 연계하여 소방대피 훈련을 진행하고 있으며 화재 대비 민방위 훈련 시행하고 있음, 이와 같은 정기적인 훈련을 통해 초기 대응 능력을 향상시키고, 훈련 결과에 대한 피드백을 통해 개선점을 도출하는 것이 중요함</li> <li>· 재난 및 비상시 직원 개인의 역할을 부여하고 있으나, 임직원에게 실질적으로 비상시 개인의 역할이 공유되어 실질적으로 가동될 수 있는 구조로 내재화되어 있는지에 대한 모니터링이 이루어지지 않음. 또한 재난시 발생되는 다양한 사고를 대응을 위한 비상 연락망 구축되어 있으나, 비상 연락망의 최신성을 유지하고, 정기적인 업데이트 및 테스트를 통해 실제 상황에서 효과적으로 작동하는지에 대한 지속적인 모니터링을 실시할 필요가 있음</li> <li>· 재난시 대응메뉴얼과 시나리오 구축이 되어 있음. 다만 연구원에 적합한 매뉴얼인지에 대한 점검과 함께 매뉴얼의 실효성을 검증하기 위해 정기적인 시뮬레이션 훈련을 실시해야 할 것으로 판단됨</li> <li>· 안전 교육 및 훈련은 잘 시행되고 있으나, 실질적인 효과를 높이기 위해 교육 방식 개선과 훈련 시나리오 다양화가 필요하고, 직원 역할 숙지 강화, 비상 연락망 최신 정보 유지, 매뉴얼의 적합성 검토 및 업데이트를 통해 재난 대응 시스템을 고도화할 필요가 있음</li> <li>· 산업안전보건법 제24조, 공공기관 안전관리 지침 제6장 등에 근거하여 산업안전보건 위원회, 안전보건경영위원회, 안전근로협의체 등을 구성함으로써 내부 구성원의 안전보건을 보호하기 위한 체계는 다소 미흡하다고 판단됨</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 특이사항 없음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 전반적으로 일반적인 수준의 안전관리 계획 및 매뉴얼을 구비하고 있어 실제 기관에서 추진하고 있는 사업 및 시설(장비 포함) 이용 과정에서 적정하게 작동될 수 있는 맞춤형 안전관리체계로의 고도화 방안을 모색할 필요가 있음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 재난 시 컨트롤타워 및 직원들의 역할을 구체화 할 필요가 있음</li> <li>· 실제 사업 및 경영활동에서 발생할 수 있는 위기상황(시나리오)을 중심으로 한 모의</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	훈련, 부서 간 및 타 기관 협업을 통한 통합훈련형 활동 등을 보완함으로써 보다 실효성 있는 교육훈련체계를 운영할 필요가 있음

### ③ 재난·안전 체계 운영의 적절성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>지방공공기관 안전보건 가이드라인에 따른 안전교육 시행하고 있음. 재난안전사고 대응 매뉴얼 보완 및 실제 재연 훈련 등을 보완할 필요가 있고, 훈련결과 및 운영결과에 따른 분석 및 모니터링을 통해 실질적인 사고 예방 효과를 검증하고 필요시 개선하기 위한 노력이 이루어질 필요가 있음</li> <li>사고 발생 전의 예방활동, 사고발생 시 신속대응, 사고발생 후의 보상처리 등의 일련의 '안전로드맵'을 기준으로 운영되어야 한다고 판단되므로 해당 매뉴얼을 고도화하기 위한 지속적인 노력이 요구됨</li> <li>현재 안전보건 교육은 가이드라인을 준수하고 있으나, 실질적인 사고 예방 효과를 높이기 위해서는 훈련 및 운영 결과에 대한 자료를 보완하고, 실제 상황을 가정한 훈련을 강화해야 함, 또한, 재난사고 발생 시 대응 절차 프로세스의 운영 결과에 대한 자료를 확보하여, 프로세스의 효과성을 검증하고 개선할 필요가 있음</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>

## 5) 지역상생 발전

### ■ 평가결과

- 지역상생 발전은 전체 3.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 2.70점으로 달성수준 90.00%로 파악됨
  - 지역경제 공헌 및 지역의 사회·문화·환경 등의 발전을 위한 공익사업 추진실적(1.00점)에 대한 평가결과 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점함
  - 사회적 약자 관리시스템(1.00점)에 대한 평가결과 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점함
  - 중증장애인 생산품 우선 구매실적(0.50점)에 대한 평가결과 실적 9.75%로 975.00%의 달성을 기록하여, 0.50점을 득점함
  - 사회적기업 제품 우선 구매실적(0.50점)에 대한 평가결과 실적 3.90%로 390.00%의 달성을 기록하여, 0.50점을 득점함

평가방법	지표특성	혼합평가	산출방법	절대평가 / 목표대 실적
평가정의	· 공공기관으로서 사회적 역할을 충실히 수행하기 위하여 추진한 지역 내 다양한 공익적 활동과 기여도를 평가한다			
평가결과	가중치	3.00점	득점	2.70점
착안사항별 평가결과	① 지역사회 공헌 및 지역의 사회·문화·환경 등의 발전을 위한 공익사업 추진실적			
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점
	② 사회적 약자 관리시스템			
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점
	③ 중증장애인 생산품 및 사회적기업 제품 우선 구매실적			
	③-1. 중증장애인 생산품 우선구매 실적			
	평가방법	배점	목표	실적
	목표대 실적	0.50점	1.00%	9.75%
	③-2. 사회적기업 생산품 우선구매 실적			
	평가방법	배점	목표	실적
	목표대 실적	0.50점	1.00%	3.90%

### ■ 세부 평가내용

#### ① 지역사회 공헌 및 공익사업 추진 실적

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 민선 8기 도정 숙원사업 협력: 도정의 숙원사업을 중심으로 지역과 상생하고 연구원의 역할을 수행하고자 노력하고 있음, 특히 1차 산업 농가들의 고부가가치 창출을 위한 노력은 제주도에서 매우 중요함</li> <li>· 도민을 대상으로 약초교실 프로그램을 운영하고 약초 재배 관련 지식을 공유하는 것은 긍정적임, 다만, 한의 공공의료 서비스 수혜자를 미리 정해서 진행하는 경우</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>공정성 문제가 발생할 수 있으므로 선정과정의 투명성을 확보할 필요가 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 소수의 직원으로 4.3사건 추념일 행사 및 제주도 걷기축제 탄소중립을 위한 없는 거리 캠페인 행사 참여 등 사회공헌 활동에 적극적으로 참여하고 있음</li> <li>· 감귤잎과 뒤음진피를 활용하여 오미자 진피 환 시제품 개발 등에 힘쓰고 있음. 다만, 한의 공공의료 서비스 수혜자 선정과정의 투명성을 확보하여 공정성 논란을 방지해야 하며, 연구원에 맞는 지역사회에 기여 할 수 있는 다양한 사회공헌 활동을 발굴하여 참여를 확대 할 필요가 있음</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 도민을 대상으로 약초교실 프로그램을 운영하고 약초 재배 관련 지식을 공유하는 것, 감귤잎과 뒤음진피를 활용하여 오미자 진피 환 시제품 개발 등에 힘쓰고 있는 점 등이 긍정적임</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기관에서 추진하고 있는 활동은 고유사업 또는 단편적 활동에 그쳐 그 파급효과가 단기적으로 나타나는 수준으로 운영하고 있음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 연구원에 맞는 지역사회에 기여 할 수 있는 다양한 사회공헌 활동을 발굴하여 참여를 확대할 필요가 있음</li> </ul>

## ② 사회적 약자 관리시스템

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 제주도 한의사회와 협력하여 한의공공의료 상담을 시행하였으며, 이는 지역 사회의 의료 접근성을 높이는 데 기여하고 있는 것으로 보여짐. 또한 탐라장애인종합복지관과 연계하여 한의 진료 봉사활동을 진행하였으나 한의 진료 봉사활동의 수혜자 확대를 위한 노력이 필요함</li> <li>· 제주 해녀의 조업 환경 개선을 위한 사업을 운영하고 있으며, 스마트 위치를 활용한 건강 정보 제공 및 조업 시 위험 노출 최소화 연구를 지속적으로 추진하고 있음</li> <li>· 제주 한의약 연구원은 사회적 약자를 위한 다양한 노력을 기울이고 있으며, 제주 해녀의 조업 환경 개선을 위한 연구를 지속적으로 추진하고 있음. 앞으로는 수혜 대상을 제주도민 전체로 확대하고, 지역사회와의 협력을 강화하여 공공의료 서비스의 질을 더욱 향상시킬 수 있도록 노력이 필요함</li> <li>· 즉, 기관 차원의 지속적이고 체계적인 사회공헌활동 추진체계를 구축하고 지역사회에 실질적 도움이 되는 활동을 발굴하여 다양한 파트너십을 기반으로 사회공헌활동을 확장할 필요가 있음. 또한 지역사회 공헌 인정제(보건복지부와 한국사회복지협의회가 공동으로 주관하는 인증제도) 등에 참여함으로써 기관의 사회공헌활동에 대한 점검체계를 운영하는 방안을 제안함</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 특이사항 없음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기관 차원의 지속적이고 체계적인 사회공헌활동 추진체계를 구축하고 지역사회에 실질적 도움이 되는 활동을 발굴하여 다양한 파트너십을 기반으로 사회공헌활동을 확장하며, 지역사회 공헌 인정제(보건복지부와 한국사회복지협의회가 공동으로 주관하는 인증제도) 등에 참여함으로써 기관의 사회공헌활동에 대한 점검체계를 운영하는 방안을 제안함</li> </ul>

### ③ 중증장애인 생산품 및 사회적기업 제품 우선 구매실적

- 중증장애인 생산품 구매비율은 전체 0.50점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 우선구매 실적 기준치(1%) 대비 975.00% 달성으로 0.50점을 득점함

구매 총액(a)	중증장애인 생산품 구매액(b)	중증장애인 생산품 구매비율(c=b/a)
23,404천원	2,283천원	9.75%
목표치	배점	달성을
1.00%	0.50점	975.00%

- 사회적기업 생산품 구매비율은 전체 0.50점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 우선구매 실적 기준치(1%) 대비 390.00% 달성으로 0.50점을 득점함

구매 총액(a)	사회적기업 생산품 구매액(b)	사회적기업 생산품 구매비율(c=b/a)
23,404천원	913천원	3.90%
목표치	배점	달성을
1.00%	0.50점	390.00%

## 6) 장애인 의무고용제 준수

### ■ 평가결과

- 장애인 의무고용제 준수는 기관의 경우 상시근로자 수가 50인 미만 기관으로 가 점지표로 구성되며, 기관의 평가결과 가점이 미발생함

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	목표대 실적
평가정의	· 「장애인고용촉진 및 직업재활법」에 따라 장애인으로 의무적으로 채용했는지 여부를 평가한다			
평가결과	가중치	(가감점)	득점 달성수준	가점 미발생 -
착안사항 별 평가결과	① 장애인 의무고용제 준수			
	<기관 특성>			
	상시근로자 수 50인 이상 기관		상시 근로자 수 50인 미만 기관	
			○	가점 지표 적용
	평가방법	배점	목표	실적 득점
	목표대 실적	-	-	- 가점 미발생

### ■ 세부 평가내용

#### ① 장애인 의무고용제 준수

- 기관의 경우 상시 근로자 수 50인 미만 기관으로 가점 1.00점 지표로 구성되며, 기관은 장애인 인력 채용 실적이 부재하므로 가점이 발생하지 않음

상시 근로자 수 50인 이상 기관	감점 1.00점	
상시 근로자 수 50인 미만 기관	가점 1.00점	
평균 상시근로자 수(A)	고용의무인원(A*3.8%)	장애인 수
16명	-	-
배점		득점
감점 1.00점		가점 미발생

## 7) 친환경 경영

### ■ 평가결과

○ 친환경 경영은 전체 0.30점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 0.59점으로 달성수준 196.67%로 파악됨

- 플라스틱 줄이기 실천노력(0.30점)에 대한 기관의 평가결과는 1등급(95.00점)으로 0.29점을 득점하였고, 탄소중립정책 이행 및 노력(가점 0.30점)에 대한 기관의 평가결과 가점 0.30점이 발생함

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가
평가정의	· 「2040 플라스틱 제로 섬 제주(2040PZI)」 실현을 위한 각 기관의 노력도를 평가한다.			
평가결과	가중치	0.30점	득점	0.59점
착안사항별 평가결과	① 플라스틱 줄이기 실천 노력			
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량평가	0.30점	1등급	95.00점
	② 탄소중립정책 이행 및 노력			
	평가방법	배점	득점	
	비계량평가	(가점 최대 0.30점)		0.30점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 플라스틱 줄이기 실천 노력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구원은 '2040 플라스틱 제로섬 제주' 실천을 위해 연구원의 ESG 경영계획의 전략 과제에 포함하여 연구원의 지속가능한 ESG 친환경 경영을 이행하려는 노력을 하고 있음</li> <li>특히 연구원내 1회용품 줄이기, 플라스틱 제로화, 친환경 자원 활용 등 실천가능한 지표 및 항목을 설정하여 도정 정책에 적극적으로 참여하고 있음. 그 결과 연구원의 ESG 환경분야 플라스틱 제로화 성과지표 100%를 달성하였으며 ESG경영 수준 진단을 통해 도내 유일하게 ESG 경영 수준 Level2를 유지하고 있는 점은 우수함</li> <li>다만, '2030 자원순환 제주' 정책과의 구체적 연계성을 높이기 위한 세부 실행계획의 수립과 이행 체계는 보다 명확히 정리될 필요가 있음. 현재는 ESG 전반의 틀 속에서 환경 항목이 포함되어 있는 수준으로, 도 정책과의 정합성 확보 및 플라스틱 감축 성과에 대한 정량적 환류 체계는 다소 미흡한 상황임</li> <li>향후에는 WIFI 정책을 포함한 도 환경정책과의 세부 이행계획을 별도로 수립하고, 각 부서 단위에서 이를 실천·모니터링할 수 있는 실행체계 및 정량지표를 마련함으로써, 선도적인 공공기관으로서의 위상을 더욱 공고히 할 수 있을 것으로 기대됨</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>지속가능한 ESG 친환경 경영을 위한 노력을 통해 도내 유일한 ESG 경영수준 LEVEL2 수준을 유지하고 있는 점이 긍정적임</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>외부기관과의 협업 확산이나 지역사회 참여로 이어지는 구조는 아직 제한적이며, 선도적으로 영향을 확산시키는 정책 제안형 역할은 강화가 필요한 단계임. 향후에는 자원순환 분야에서 축적된 실천 경험을 기반으로 지역 내 자원순환 네트워크 참여 확대, 관련 연구개발(R&amp;D) 과제 기획, 도민 대상 인식개선 사업 연계 등을 통해 보다 외연을 확장할 필요가 있음</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>

## ② 탄소중립정책 이행 및 노력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구원은 녹색제품 구매를 필수적으로 하고 있으며 탄소중립 실천을 위해 폐기물 발생량을 최소화하고 전직원이 친환경 탄소중립 교육을 이수함 또한 2024년 에너지 절감 계획 수립을 통해 전력 사용량 감축 및 온실가스 감축 등 탄소중립정책을 적극적으로 이행하고 있는 점은 우수함</li> <li>다만, 녹색구매 실적에 대한 정량적 모니터링과 환류체계, 그리고 신·재생에너지 시설 구축에 대한 실질적인 중장기 계획은 아직 초기 단계로, 향후에는 연간 녹색구매 목표 설정, 에너지 사용량 감축률 지표화, 시설별 탄소저감 실행방안 수립 등을 통해 정책 이행의 체계성과 가시성을 높일 필요가 있음</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>연구원은 녹색제품 구매를 필수적으로 하고 있으며 탄소중립 실천을 위해 폐기물 발생량을 최소화하고 전직원이 친환경 탄소중립 교육을 이수한 점이 긍정적임</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>연간 녹색구매 목표 설정, 에너지 사용량 감축률 지표화, 시설별 탄소저감 실행방안 수립 등을 검토할 필요가 있음</li> </ul>

## 8) 경영공시 및 통합공시 준수

### ■ 평가결과

○ 경영공시 및 통합공시 준수는 전체 0.40점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가 결과는 0.40점으로 달성수준 100.00%로 파악됨

- 경영공시 및 통합공시 기준 준수여부(0.20점)에 대한 평가결과 100.00%의 실적을 기록하여, 0.20점을 득점함
- ESG 경영선도 관련 통합공시 기준 준수여부(0.20점)에 대한 평가결과 100.00%의 실적을 기록하여, 0.20점을 득점함

평가법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가																				
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>「지방출자 · 출연법」 제32조 개별공시 및 제33조 통합공시 기준에 따른 공시여부를 평가한다.</li> <li>「지방출자출연기관 통합공시 기준」의 준수여부를 평가한다.</li> <li>ESG 관련 항목의 지속적 관리를 위하여 기관자체 경영공시 추진현황을 평가한다.</li> </ul>																							
평가결과	가중치	0.40점	득점 달성수준	0.40점 100.00%																				
착안사항별 평가결과	① 경영공시 및 통합공시 기준에 따른 공시항목, 자료입력기한 준수여부 <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>기준</th><th>실적</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>단계별 평가</td><td>0.20점</td><td>준수</td><td>준수</td><td>0.20점</td></tr> </tbody> </table> ② ESG 경영선도 관련 통합공시 기준 개정사항 준수여부 <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>기준</th><th>실적</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>단계별 평가</td><td>0.20점</td><td>준수</td><td>준수</td><td>0.20점</td></tr> </tbody> </table>				평가방법	배점	기준	실적	득점	단계별 평가	0.20점	준수	준수	0.20점	평가방법	배점	기준	실적	득점	단계별 평가	0.20점	준수	준수	0.20점
평가방법	배점	기준	실적	득점																				
단계별 평가	0.20점	준수	준수	0.20점																				
평가방법	배점	기준	실적	득점																				
단계별 평가	0.20점	준수	준수	0.20점																				

## 9) 정보보안 관리 · 운영의 적정성

### ■ 평가결과

- 정보보안 관리 · 운영의 적정성은 전체 0.30점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 0.30점으로 달성수준 100.00%로 파악됨
  - 내규 제정 및 담당자 지정(0.10점)에 대한 평가결과 0.10점을 득점함
  - PC보안 추진 여부(0.10점)에 대한 평가결과 0.10점을 득점함
  - 정보보안 교육 실시(0.10점)에 대한 평가결과 0.10점을 득점함

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	· 기관이 소유, 생성하는 공공정보의 운영 및 관리가 적정한지 정보보안, 데이터관리, 정보보안 개선 노력 성과를 평가한다.			
평가결과	가중치	0.30점	득점 달성수준	0.30점 100.00%
작안사항별 평가결과	① 내규 제정 및 담당자 지정 평가방법 배점 기준 실적 득점 단계별 평가 0.10점 추진완료 추진완료 0.10점			
② PC보안 추진 여부 평가방법 배점 기준 실적 득점 단계별 평가 0.10점 추진완료 추진완료 0.10점				
③ 정보보안 교육 실시 평가방법 배점 기준 실적 득점 단계별 평가 0.10점 실시 실시 0.10점				

## 5-1 영역 평가결과 종합

## ■ 평가결과

## ○ 경영성과 영역(46.00점) 평가결과 42.65점을 득점함(가중치 대비 92.72% 달성)

- 세부적으로 ‘고객만족(5.00점)’ 지표에 대한 평가결과 4.39점, ‘기관 사업계획 및 추진의 적절성(3.00점)’ 지표에 대한 평가결과 2.26점, ‘핵심과제 선정의 적정성 및 도전성(8.00점)’ 평가결과 6.00점, ‘주요 연구사업 추진(13.00점)’에 대한 평가결과 13.00점, ‘협력 네트워크 강화 및 성과확산(6.00점)’ 평가결과 6.00점, ‘한의약 확산을 위한 지원(11.00점)’ 평가결과 11.00점 등으로 나타남

평가지표 및 세부 차안사항	평가방법	가중치	등급	평점	득점
II. 경영성과	-	46.00점	-	-	42.65점
II - 1. 고객만족	계량평가	5.00점	-	-	4.39점
1. 고객만족 조사결과	계량평가	5.00점	-	-	4.39점
1-1. 당해연도 고객만족도 실적 평가	계량평가	3.00점	-	-	2.55점
1-2. 전년 대비 개선도 실적 평가	계량평가	2.00점	-	-	1.84점
II - 2. 사업성과 적설성	비계량평가	11.00점	-	-	8.26점
1. 기관 사업계획 및 추진의 적절성	비계량평가	3.00점	-	-	2.26점
1-1. 환경변화에 대응하기 위한 사업계획 수립의 타당성	비계량평가	1.20점	3등급	75.00점	0.90점
1-2. 사업수행 노력의 적정성	비계량평가	0.90점	3등급	75.00점	0.68점
1-3. 사업환경활동의 적성정	비계량평가	0.90점	3등급	75.00점	0.68점
2. 핵심과제 선정의 적정성 및 도전성	비계량평가	8.00점	-	-	6.00점
2-1. 핵심과제 선정의 적정성	비계량평가	4.00점	3등급	75.00점	3.00점
2-2. 핵심과제 목표의 도전성	비계량평가	4.00점	3등급	75.00점	3.00점
II - 3. 핵심과제 유형별 경영성과	계량평가	30.00점	-	-	30.00점
3-1. 주요 연구사업 추진	계량평가	13.00점	-	-	13.00점
3-2. 협력 네트워크 강화 및 성과 확산	계량평가	6.00점	-	-	6.00점
3-3. 한의약 확산을 위한 지원	계량평가	11.00점	-	-	11.00점
합계	-	46.00점	-	-	42.65점

## 5-2 고객만족 세부 평가결과

### ■ 평가결과

- 고객만족도 조사는 전체 5.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 4.39점으로 87.80% 수준의 달성수준으로 파악됨

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	목표대 실적
평가정의	· 기관의 당해연도 외부고객 만족도와 전년 대비 개선도를 조사하여 평가한다.			
평가결과	가중치	5.00점	득점 달성수준	4.39점 87.80%
착안사항별 평가결과	(1) 당해연도 고객만족도 실적 평가			
	평가방법	배점	달성도	득점
	목표대 실적	3.00점	84.88%	2.55점
	(2) 전년 대비 개선도 평가			
	평가방법	배점	달성도	득점
	목표대 실적	2.00점	92.02%	1.84점

### ■ 세부 평가결과

- 당해연도 고객만족도 달성도 평가결과

요소	조사결과
종합 만족도	84.88점
배점	3.00점
득점	2.55점

- 개선도 평가결과

2023년 조사결과	2024년 조사결과	전년 대비 증감	개선도 평점
91.38점	84.88	-6.50점	92.02점
배점			득점
2.00점			1.84점

## 5-3 사업성과 적절성 세부 평가결과

### 1) 기관 사업계획 및 추진의 적절성

#### ■ 평가결과

- 기관사업계획 및 추진의 적절성은 전체 3.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 2.26점으로 75.00% 수준의 달성수준으로 파악됨
  - 환경변화에 대응하기 위한 사업계획 타당성(1.20점)에 대한 평가결과 3등급(75.00점)으로 0.90점을 득점함
  - 사업 수행노력의 적정성(0.90점)에 대한 평가결과 3등급(75.00점)으로 0.68점을 득점함
  - 사업 환류활동의 적정성(0.90점)에 대한 평가결과 3등급(75.00점)으로 0.68점을 득점함

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 당해기관의 대외적 환경 변화를 반영한 사업에 대한 계획수립, 수행관리, 환류체계가 적정한지를 평가한다.</li> <li>· 신규사업에 대한 계획 수립 및 사업 개선에 대한 목표달성을 촉진하는 제도의 적절성 및 달성 정도를 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	기준치	3.00점	득점	2.26점
①환경변화에 대응하기 위한 사업계획의 타당성				
착안사항별 평가결과	평가방법	배점	등급	평점
	비계량평가	1.20점	3등급	75.00점
②사업 수행노력의 적정성				
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량평가	0.90점	3등급	75.00점
③사업 환류활동의 적정성				
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량평가	0.90점	3등급	75.00점
				0.68점

#### ■ 세부 평가내용

##### ① 환경변화에 대응하기 위한 사업계획의 타당성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 정부와 도정의 주요정책들과 연계하여 신규사업을 발굴하여 한의약 산업육성과 도민 건강성 증진을 위한 다양한 사업들을 추진하였고 민관협력을 통한 기술상용화 연구로 사업경쟁력을 강화하기 위한 방안을 강구하였으며 성과관리체계를 도입함으로써 환경변화에 적극적으로 대응하기 위해 노력하고 있음</li> <li>· 더욱이, 열약한 한의약 산업 인프라와 인력, 그리고 재원의 한계에도 불구하고 연구 개발, 박람회, 의료서비스, 건강기능 식품 개발 등 다양한 사업을 수행하고 있으며, 한의약 산업과 관련한 가시적인 성과가 도출되고 있는 것으로 사료됨.</li> <li>· 또한, 급변하는 환경변화에 능동적으로 대응하기 위해 기존에 수립된 연구원 발전계</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>획에서 부족했던 전사적 사업범위와 경영지원 기능을 포괄할 수 있는 전략 목표를 재정립하고 실현 가능한 성과달성을 위해 인적·재정적 목표를 보다 구체화하여 중장기 발전전략을 새롭게 수립하였음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· 아울러 지역 한의약산업 육성 전략과 연계하여 수립한 지역 한의약 육성계획이 보건복지부 장관상을 수여받는 등 도정정책과 중앙 정부정책 간의 연계를 성공적으로 이뤄낸 점은 기관의 발전계획이 지역발전에 효과적으로 기여할 수 있는 가능성을 제시한 우수사례로 판단됨</li> <li>· 다만, 레드바이오 사업은 한정된 인력과 재원으로 추진되는 만큼, 도정정책과 연계 가능성 및 가능한 외부협력 범위를 고려하여 사업범위를 적절히 설정하여 추진하는 것이 바람직함. 또한, 약초교실을 통해 구축된 제주 한의약 지원에 대한 약재정보와 지역전문가 지식을 기반으로 부족한 정보를 보완하여 ‘지역 생약도감’에 대한 데이터를 구축을 검토할 필요가 있음</li> <li>· 기관의 사업계획에 맞춰 수행한 연구결과 일정 부분들이 사업성과로 이어지고는 있으나, 개인별 담당 업무량과 사업영역의 일부 과다한 측면이 있어 지속 가능한 성과로 연결되기에는 적정 인력 확보와 선택과 집중을 통한 효율적인 사업추진이 요구됨</li> <li>· 더불어, 중장기 발전계획과 지역 한의약산업 육성 계획이 실제 성과와 효과적으로 연계되기 위해서는 기관 전체의 사업성과를 종합적으로 관리할 수 있는 운영체계 개선이 필요함</li> <li>· 이는 기관의 설립목적 달성뿐 아니라 기관 발전에 필수적으로 필요한 연구원 건립 등 주요 현안 과제와도 연계되어 있어 향후 기관의 발전 및 성과를 체계적으로 관리하고 환류할 수 있는 체계 마련이 요구됨</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 환경변화에 적극적 대응으로 중앙 정부정책 및 도정정책과 연계한 제주 한의약 육성 지역계획의 보건복지부 장관상을 수상하는 등 기관 발전 계획과 전략이 우수한 성과로 도출되었음</li> <li>· 전사적 사업추진과 경영목표 달성을 위해 중장기 발전계획을 새롭게 정립하였음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 특이사항 없음</li> </ul>

## ② 사업 수행노력의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 소규모 인력구조라는 한계에도 불구하고 다양한 네트워크를 활용해 1)한의약 산업 미래가치 창출, 2) 지속 가능 경영체계 구축, 3) 도민행복 한의복지 실현이라는 기관의 전략목표를 성실히 추진해 온 점은 높이 평가할 만함</li> <li>· 또한, 성과관리 T/F팀을 구성해 제한된 인력을 효율적으로 배분하고, 인력 간 유기적인 협력체계를 마련함으로써 소규모 조직의 한계를 극복하고자 노력하고 있으며 바이오 연구분야의 집중적인 사업 추진으로 미래지향적인 한의학 산업의 기반을 마련해 나아가는 부분은 매우 인상적임</li> <li>· 특히, 수십년간 연구성과가 없던 굽피의 인체적용시험을 성공적으로 수행하여 도내 최초 건강기능식품 등록으로 고부가가치 한의약산업의 발전 가능성을 제시하였고 잠재적 신규시장인 감귤잎의 기능성을 규명하여 지식재산권을 확보하는 등의 노력은 향후 기관의 사업활성화와 성과 확산에 매우 긍정적인 영향을 미칠 것으로 기대</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>됨</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>사업기획 초기단계부터 유관기관 및 협력기업과의 사업영역을 명확히 구분하여 체계적으로 사업을 추진해 온 점은 긍정적인 사업성과로 이어졌으며 이는 기관의 구조적 한계를 극복한 사례로 주목할 만한 부분임</li> <li>그럼에도 불구하고 기관의 안정적 경영과 성과달성을 위해서는 일부 인력에게 과도하게 분장된 업무 부담을 해소하고, 전문성과 집중도를 높일 수 있는 근무환경 조성이 함께 이루어져야 할 것으로 판단되며 이를 통해 보다 효율적이고 유기적인 사업 추진이 수반되어야만 보다 효율적이고 유기적인 사업수행이 가능할 것으로 판단됨</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>소규모 인력에도 불구하고 전략적인 네트워크 활용과 체계적인 사업기획을 통해 한의약 산업의 미래 기반을 효과적으로 구축해 나아가고 있음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>향후 안정적인 성과창출을 위해 연구원의 업무부담을 완화하고 전문성과 집중도를 높일 수 있는 근무환경 조성이 필요함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>

### ③ 사업 환류활동의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>자체적으로 주간업무보고 및 성과관리 T/F팀을 운영하여 사업 추진 및 성과에 대한 정기적인 환류체계를 구축하고 KPI 성과관리체계를 통해 전사적인 성과창출이 이어 지도록 노력하고 있음</li> <li>또한 외부전문가 등 이해관계자들로 구성된 위원회를 통해 사업추진에 대한 심사와 성과에 관한 관리체계가 운영되어 있으며 정기적인 도정 주무부서와의 업무보고를 적절히 활용하여 기관 정책에 도정정책의 반영 및 성과연계가 이뤄지도록 환류체계를 마련하고 있음</li> <li>연구결과 활용도 조사를 통해 기업의 정책활용 수요점수가 지속적으로 상승하고 있다는 점은 기관 연구성과의 공유차원과 연구결과의 사업 확산 측면에서 매우 바람직한 방향이라고 사료됨</li> <li>제주의 주요 산업이자 한의약자원인 감귤에 대한 연구가 인체적용시험 완료 및 지식재산권 확보 등으로 성과를 보이고 있는 만큼 다각적인 산업화 노력을 통해 지역 산업의 경제활성화로 이어질 수 있도록 농가, 기업, 산업화 관계자 등 이해관계자 간의 지속적인 협력체계가 구축과 지속에 더욱 힘쓰기 바람</li> <li>그럼에도 불구하고 연구원의 연구과제의 경쟁력 확보를 위해서는 개별 과제수행의 아닌 최근 트렌드에 부합하는 미래지향적인 기술을 강화하고 분산된 과제 중심 운영에서 벗어나 과제 간 연계를 강화하는 등 보다 유기적이고 효율적인 과제수행체계로의 방향전환을 검토하기 바람</li> <li>또한 중장기 전략과제 도출 과정에서 전략목표와 과제가 새롭게 정립된 만큼 향후 이를 지속적으로 고도화하고 내재화할 수 있는 환류체계의 강화가 필요하다고 사료됨</li> <li>내재화가 미흡할 경우 급변하는 환경변화에 적절히 대응하지 못할 수 있으므로 성과관리 측면에서 종합적으로 성과를 관리할 수 있는 체계적인 성과관리체계확립이 필요할 것으로 예측됨</li> </ul>
우수	<ul style="list-style-type: none"> <li>감귤자원을 이용하여 산업화하는 노력을 다양하게 진행하여 지식재산권 확보 및 기</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
사항	술이전 등을 통하여 지역산업 발전에 기여하고 있는 점이 긍정적임
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"><li>특이사항 없음</li></ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"><li>중장기 발전전략이 체계적인 안착을 위하여 종합적인 성과관리체계가 이뤄질 수 있는 체계 개선이 필요함</li></ul>

## 2) 핵심과제 적정성 및 도전성

### ■ 평가결과

○ 핵심과제 적정성 및 도전성은 전체 8.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가 결과는 6.00점으로 75.00% 수준의 달성수준으로 파악됨

- 핵심과제 선정의 적정성(4.00점)에 대한 평가결과 3등급(75.00점)으로 3.00점을 득점함
- 핵심과제 목표의 도전성(4.00점)에 대한 평가결과 3등급(75.00점)으로 3.00점을 득점함

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가
평가정의	· 당해기관의 핵심사업(경영평가 사업지표) 선정 및 목표 설정이 적정한지를 평가한다.			
평가결과	기준치	8.00점	득점	6.00점
착안사항별 평가결과	① 핵심과제 선정의 적정성			
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량평가	4.00점	3등급	75.00점
	② 핵심과제 목표의 도전성			
	평가방법	배점	등급	평점
	비계량평가	4.00점	3등급	75.00점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 핵심과제 선정의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>설립목적에 부합하는 경영목표 달성을 위해 설정된 사업범위는 1)한의약 관련 연구 개발 및 관련기업 육성지원 사업, 2)한의약관련 산업의 과학화, 정보화 및 인력양성 사업, 3)한의약 웰리스 산업 및 공공의료에 관한 사업, 4)한의약 관련 사업의 국제경쟁력 강화 및 국제협력사업, 5)한의약 자원의 수집, 증식, 보존 및 보급에 관한 협력 사업, 6)국가, 지방자치단체 등의 위탁사업과 용역사업 등으로 구성되어 있음</li> <li>환경변화에 대응하고 도정정책 및 설립 목적사업의 연계를 통해 핵심과제의 전략방향을 설정하였고 기관의 핵심과제에 대한 목표를 단계별 평가와 목표부여 방식을 통해 목표점수를 상향하는 등 도전성을 강화하였음</li> <li>이는 기관의 정관상 설립목적과 환경변화에 대응하여 추진되고 있는 핵심과제가 경영목표 달성에 미치는 영향 그리고 지속 가능한 경영실현을 위한 전략방향과의 연계성을 고려할 때 적절한 핵심과제들이 도출된 것으로 판단됨</li> <li>따라서 대표과제는 도정정책과 연계하여 기관에서 추구하는 경영목적과 전략과제 달성을 위한 관점에서 볼 때 핵심과제 지표와의 연계성이 체계적으로 설정된 것으로 판단됨</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관 설립목적을 기반으로 도정정책과 기관 경영목표 연계가 적절히 연계된 핵심과제로 사료됨</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>

## ② 핵심과제 목표의 도전성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>핵심과제 목표의 도전성은 경영환경 및 경영여건을 고려할 때 도전적인 목표인지, 그리고 목표달성을 위한 특별한 노력의 정도를 평가는 요소임.</li> <li>목표산정 방식에서 최근 3년간 평균실적 대비 목표 도전성을 상향 설정하는 방법으로 핵심과제에 대한 목표 수준을 강화하였음</li> <li>특히 모든 과제들에 대한 목표설정 방식이 기관 내부에서 단순히 달성 가능한 수준으로 부여된 것이 아니라 과제 진행과정에서 도출된 결과를 바탕으로 이해관계자 혹은 외부기관으로부터 심의, 평가, 조사 등을 거쳐 설정되었다는 점에서 기관 내 지속적인 모니터링과 성과관리 체계가 갖추어져 있지 않으면 달성하기 어려운 대표 과제라 판단됨</li> <li>또한, 연구원 핵심과제별 평가결과 난이도가 높은 목표부여(혹은 표준편차 적용 단계별 평가) 방식의 지표가 다수를 차지하고 있으며 단계별 평가지표 역시 난이도가 높은 성과지표로 설정된 것으로 평가할 수 있음.</li> <li>전반적으로 목표치 설정에 있어서도 목표부여지표는 최근 3개년 실적 중 최고 실적의 120%를 적용하여 난이도를 확보하였으며 지속적인 사업 개선 및 연구역량 강화를 통해 성과지표의 목표 수준들이 대체적으로 상향된 것으로 보임</li> <li>다만, 일부 대표과제인 경우 최근 3년간 평균과 대비하여 표준편차 범위가 낮아 변동성이 큰 외부 환경변화가 발생할 경우 차기년도 대표과제의 목표산정 자체가 불가할 경우가 발생할 수 있어 이에 대비한 대표과제에 대한 고려가 필요함</li> </ul>
우수 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>대부분의 핵심과제 선정이 최근 3년 실적에 대한 목표부여 방식으로 난이도가 상향되었음</li> </ul>
미흡 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>일부 대표과제에 대한 목표 산정이 최고점에 도달하여 목표산정이 불가할 경우가 발생할 수 있으므로 이에 대해 새로운 대표과제에 발굴 및 고려가 필요할 것으로 사료됨</li> </ul>

### 3) 주요 연구사업 추진

#### ■ 평가결과

- 주요 연구사업 추진 지표는 전체 13.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가 결과는 13.00점으로 100.00% 수준의 달성수준으로 파악됨
  - 연구보고서의 우수성(4.00점)에 대한 기관의 평가결과 실적 96.93점으로 4.00점을 득점 하였으며, 결과활용도(3.00점)에 대한 기관의 평가결과 실적 82.35%로 102.30%의 달성을 기록하여 3.00점을 득점함. 또한, 외부 수탁연구과제 추진을 통해 연구재원 확대(6.00점)에 대한 평가결과 실적 189,471천원으로 168.93%의 달성을 기록하여 6.00점을 득점함

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별평가 / 목표부여
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>· [연구보고서의 우수성] 당해 기관에서 추진한 연구과제 결과에 대해 외부 전문가의 평가 결과를 진행하고 연구과제 결과보고서의 수준을 평가한다.</li> <li>· [결과활용도] 당해 기관에서 추진한 연구과제 결과에 대해 관련 기업의 활용도를 평가한다.</li> <li>· [외부 수탁과제 추진을 통한 연구 재원 확대] 당해 기관에서 기관 고유 연구과제를 제외한 외부 수탁 연구과제 수주를 통해 발생한 수주금액을 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	가중치	13.00점	득점 달성수준	13.00점 100.00%
① 연구보고서의 우수성(과제관리위원회(외부전문가) 평가점수)				
<평가기준>				
착안사항별 평가결과	96.87점 이상	96.87점 미만~ 96.02점 이상	96.02점 미만~ 95.17점 이상	95.17점 미만~ 94.31점 이상
	100%	90%	80%	70%
	평가방법	배점	실적	달성도
	단계별 평가	4.00점	96.93점	100.00%
	② 결과활용도(연구결과의 활용도 조사결과)			4.00점
	평가방법	배점	실적	달성도
	목표부여	3.00점	82.35%	102.30%
	③ 외부 수탁연구과제 추진을 통한 연구 재원 확대			3.00점
	평가방법	배점	실적	달성도
	목표부여	6.00점	189,471천원	168.93%
				6.00점

#### ■ 세부 평가내용

##### ① 연구보고서의 우수성

- 연구보고서의 우수성(과제관리위원회(외부전문가) 평가점수)은 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 100.00%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 4.00점을 득점함

지표특성		성과지표	최고목표 적용기준	-
2021년 실적	2022년 실적	2023년 실적	기준치(3개년 평균)	표준편차
95.19점	94.81점	96.78점	95.59점	0.85점
96.87점 이상	96.87점 미만~ 96.02점 이상	96.02점 미만~ 95.17점 이상	95.17점 미만~ 94.31점 이상	94.31점 미만
100%	90%	80%	70%	60%
2024년 실적	배점	평점	지표난이도	득점
96.93점	4.00점	100.00%	1등급(100%)	4.00점

### ② 결과활용도(연구결과의 활용도 조사결과)

- 결과활용도(연구결과의 활용도 조사결과)는 전체 3.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 102.30%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 3.00점을 득점함

지표특성	성과지표	최고목표 적용기준	81.33%
기준치 도출 (과거 3개년 실적)	2021년 실적(a)	2022년 실적(b)	2023년 실적(b)
	-	70.37%	77.50%
기준치( $d=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e=d*110\%$ )	최저목표( $f=d*50\%$ )	2024년 실적
73.94%	81.33%	36.97%	82.35%
배점	달성을	지표난이도	득점
3.00점	102.30%	1등급(100.00%)	3.00점

### ③ 외부 수탁연구과제 추진을 통한 연구 재원 확대

- 외부 수탁연구과제 추진을 통한 연구 재원 확대는 전체 6.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 168.93%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 6.00점을 득점함

지표특성	성과지표	최고목표 적용기준	137,697천원
기준치 도출 (과거 3개년 실적)	2021년 실적(a)	2022년 실적(b)	2023년 실적(b)
	103,493천원	137,144천원	134,900천원
기준치( $d=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e=d*110\%$ )	최저목표( $f=d*50\%$ )	2024년 실적
125,179천원	137,697천원	62,590천원	189,471천원
배점	달성을	지표난이도	득점
6.00점	168.93%	1등급(100.00%)	6.00점

## 4) 협력 네트워크 강화 및 성과확산

### ■ 평가결과

- 협력 네트워크 강화 및 성과확산 지표는 전체 6.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 6.00점으로 100.00% 수준의 달성수준으로 파악됨
  - 유관기관 연계협력을 통한 고용창출 성과(3.00점)에 대한 기관의 평가결과 실적 5건으로 194.44% 달성을 기록하여 3.00점을 득점하였으며, 유관기관 연계협력을 통한 외부 수탁과제 수주 및 추진실적(3.00점)에 대한 기관의 평가결과 실적 5건으로 143.94% 달성을 기록하여 3.00점을 득점함

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	목표부여
평가정의	· 국내외 협력 네트워크 구축 및 정보교류를 통한 연계협력으로 창출된 성과를 평가한다.			
평가결과	가중치	6.00점	득점 달성수준	6.00점 100.00%
① 유관기관 연계협력을 통한 고용창출 성과				
착안사항별 평가결과	평가방법	배점	실적	달성도
	목표부여	3.00점	5.00건	194.44%
② 유관기관 연계협력을 통한 외부 수탁과제 수주 및 추진실적				
	평가방법	배점	실적	달성도
	목표부여	3.00점	5.00건	143.94%
				3.00점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 유관기관 연계협력을 통한 고용창출 성과

- 유관기관 연계협력을 통한 고용창출 성과는 전체 3.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 194.44%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 3.00점을 득점한 것으로 파악됨

지표특성	성과지표	최고목표 적용기준	3.30건
기준치 도출 (과거 3개년 실적)	2021년 실적(a)	2022년 실적(b)	2023년 실적(b)
	2.00건	3.00건	4.00건
기준치( $d=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e=d*110\%$ )	최저목표( $f=d*50\%$ )	2024년 실적
3.00건	3.30건	1.50건	5.00건
배점	달성률	지표난이도	득점
3.00점	194.44%	1등급(100.00%)	3.00점

#### ② 유관기관 연계협력을 통한 외부 수탁과제 수주 및 추진실적

- 유관기관 연계협력을 통한 외부 수탁과제 수주 및 추진실적은 전체 3.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 143.94%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 3.00점을 득점한 것으로 파악됨

지표특성	성과지표	최고목표 적용기준	4.03건
기준치 도출 (과거 3개년 실적)	2021년 실적(a)	2022년 실적(b)	2023년 실적(b)
	2.00건	4.00건	5.00건
기준치( $d=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e=d*110\%$ )	최저목표( $f=d*50\%$ )	2024년 실적
3.67건	4.03건	1.83건	5.00건
배점	달성을	지표난이도	득점
3.00점	143.94%	1등급(100.00%)	3.00점

## 5) 한의약 확산을 위한 지원

### ■ 평가결과

- 한의약 확산을 위한 지원 지표는 전체 11.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 11.00점으로 100.00% 수준의 달성수준으로 파악됨
  - 한의공공의료 사업 도민 만족도(6.00점)에 대한 기관의 평가결과 실적 97.67점으로 6.00 점을 득점하였으며, 한의약 수혜기업 만족도(5.00점)에 대한 기관의 평가결과 실적 9.20 점으로 104.73%의 달성을 기록하여 5.00점을 득점함

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별평가 / 목표부여																														
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>[도민만족도] 당해 기관에서 추진한 건강증진 사업을 통해 한의진료 지원에 대한 도민 만족도 점수를 평가한다.</li> <li>[수혜기업 만족도] 당해 기관에서 한의약 관련 산업체를 대상으로 추진한 시험 분석 및 효능평가 기술지원에 대한 수혜기업 만족도 점수를 평가한다.</li> </ul>																																	
평가결과	가중치	11.00점	득점 달성수준	11.00점 100.00%																														
<p>① 한의공공의료 사업 도민 만족도</p> <p>〈평가기준〉</p> <table border="1"> <tr> <td>97.42점 이상</td> <td>97.42점 미만~ 95.31점 이상</td> <td>95.31점 미만~ 93.19점 이상</td> <td>93.19점 미만~ 91.07점 이상</td> <td>91.07점 미만</td> </tr> <tr> <td>100%</td> <td>90%</td> <td>80%</td> <td>70%</td> <td>60%</td> </tr> <tr> <td>평가방법</td> <td>배점</td> <td>실적</td> <td>달성도</td> <td>득점</td> </tr> <tr> <td>단계별 평가</td> <td>6.00점</td> <td>97.67점</td> <td>100.00%</td> <td>6.00점</td> </tr> </table> <p>② 한의약 수혜기업 만족도(시험 및 효능 분석 기업지원에 따른 수혜기업 만족도 점수)</p> <table border="1"> <tr> <td>평가방법</td> <td>배점</td> <td>실적</td> <td>달성도</td> <td>득점</td> </tr> <tr> <td>목표부여</td> <td>5.00점</td> <td>9.20점</td> <td>104.73%</td> <td>5.00점</td> </tr> </table>					97.42점 이상	97.42점 미만~ 95.31점 이상	95.31점 미만~ 93.19점 이상	93.19점 미만~ 91.07점 이상	91.07점 미만	100%	90%	80%	70%	60%	평가방법	배점	실적	달성도	득점	단계별 평가	6.00점	97.67점	100.00%	6.00점	평가방법	배점	실적	달성도	득점	목표부여	5.00점	9.20점	104.73%	5.00점
97.42점 이상	97.42점 미만~ 95.31점 이상	95.31점 미만~ 93.19점 이상	93.19점 미만~ 91.07점 이상	91.07점 미만																														
100%	90%	80%	70%	60%																														
평가방법	배점	실적	달성도	득점																														
단계별 평가	6.00점	97.67점	100.00%	6.00점																														
평가방법	배점	실적	달성도	득점																														
목표부여	5.00점	9.20점	104.73%	5.00점																														

### ■ 세부 평가내용

#### ① 한의공공의료 사업 도민 만족도

- 유관기관 연계협력을 통한 고용창출 성과는 전체 6.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 100.00%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 6.00점을 득점함

지표특성	성과지표	최고목표 적용기준	-	
2021년 실적	2022년 실적	2023년 실적	기준치(3개년 평균)	표준편차
91.85점	93.89점	97.00점	94.25점	2.12점
97.42점 이상	97.42점 미만~ 95.31점 이상	95.31점 미만~ 93.19점 이상	93.19점 미만~ 91.07점 이상	91.07점 미만
100%	90%	80%	70%	60%
2024년 실적	배점	평점	지표난이도	득점
97.67점	6.00점	100.00%	1등급(100%)	6.00점

② 한의약 수혜기업 만족도(시험 및 효능 분석 기업지원에 따른 수혜기업 만족도 점수)

- 한의약 수혜기업 만족도는 전체 5.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 104.73%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 5.00점을 득점함

지표특성	산출지표	최고목표 적용기준	8.97점
기준치 도출 (과거 3개년 실적)	2021년 실적(a)	2022년 실적(b)	2023년 실적(b)
	7.20점	8.13점	9.13점
기준치( $d=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e=d*110\%$ )	최저목표( $f=d*50\%$ )	2024년 실적
8.15점	8.97점	4.08점	9.20점
배점	달성을	지표난이도	득점
5.00점	104.73%	1등급(100.00%)	5.00점