

제주한의약연구원 |

## 1

## 종합 평가결과

## 1-1 기관 총평

2022년 실적	리더십	경영시스템	사회적 가치	경영성과	총점
배점	11.00점	29.00점	14.00점	46.00점	100.00점
득점	8.65점	25.71점	11.83점	41.97점	88.16점
달성을도	78.64%	88.66%	84.50%	91.24%	88.16%

## 총평

우수사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관장 공백기간 장기화, 도 파견공무원 긴급 복귀요청으로 인한 부재, 민선8기 도정정책 변화 등과 같은 급변하는 환경 속에서 적정한 대응 방안 마련으로 조직 개편 단행, 제주한의약 지원 실용화 연구 재정립 등 발전전략 모색</li> <li>국가 및 제주도 중기재정계획을 기반으로 연구원 중기재정계획 수립</li> <li>기관 특성을 기반으로 도내 기업 지원 등을 통한 민간 부문의 간접고용 일자리 창출</li> <li>전자 수의계약 도입 및 활성화로 계약관련 부조리 활동 사전 차단</li> <li>제주한의약 소재 활용 간기능 개선 관련 특허 출원(22년 12월), 감귤박 활용 플라스틱 용기 미사용 세정제품 4종 개발 등 성과 창출</li> </ul>
미흡사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>도 집행부, 의회, 지역사회, 도민 등 대내외 이해관계자를 대상으로 기관의 사명, 사회적 역할, 기관장 경영철학 수행 방향성에 대한 적극적 표명 추진 필요</li> <li>정현원총죽률 75.00%로 2개년 연속 결원율 5% 기준의 미준수</li> <li>21년도 이직률 66.67%, 22년도 이직률 27.27%로 조직문화 활성화를 통한 인력관리 방안 모색</li> <li>소규모 인력으로 다양한 사업을 추진 중인 상황으로 기관의 역량분산과 내실있는 사업수행 추진에의 집중이 요구됨</li> <li>내부만족도 조사 결과, 환류활동 실시에도 불구하고 전년 대비 5.25점 대폭 하락</li> <li>인건비 예산 편성 시 정원을 기준으로 편성하고 있어 개선 노력 이행이 요구됨</li> </ul>

## 개선 요청사항

공통사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>직무 중심의 인사관리 체계 전환을 위한 인사관리(보수, 승진 등) 기반 제도 마련</li> <li>이사회 운영 관련 안건 기일 준수를 위한 내부 규정 또는 지침 개선</li> <li>대외 환경변화 및 트렌드에 따른 신규 콘텐츠, 프로그램을 발굴하되 기존 사업의 선택과 집중을 통한 사업 재구조화</li> </ul>
기관 개별사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>기관장 경영철학, 핵심가치 등의 대외 홍보 활동 강화로 브랜드 이미지 제고</li> <li>이직사유 검토, 이직 관리 프로그램 활성화 등으로 조직 문화 개선, 업무의 연속성 확보방안 마련</li> <li>내부만족도 하락 원인에 대한 별도 분석 실시를 통해 지속적인 만족도 증진 노력 을 위한 환류활동 개선</li> <li>연도말 현원이 정원보다 적을 경우, 현원 기준 인건비 편성 추진 필요</li> <li>고유목적에 부합하지 않는 비핵심사업(제주해녀 헬스케어 서비스 실증 사업, 커피 박 재순환 사업 등)의 적정성 검토로 기관의 사업역량 분산 방지</li> </ul>
전년도 미완료 과제	<ul style="list-style-type: none"> <li>전사 주요 행정업무를 공무직이 추진 중으로 공무직이 진행할 수 있는 업무 범위에 대한 명확화 또는 인사 관리의 적정성 제고 필요</li> </ul>

## 1-2 지표별 평가결과

평가지표 및 세부 칙안사항	평가방법	가중치	득점	달성도
<b>I . 지속가능 경영</b>	-	<b>40.00점</b>	<b>34.36점</b>	<b>85.90%</b>
<b>I -1. 리더십</b>	-	<b>11.00점</b>	<b>8.65점</b>	<b>78.64%</b>
1. 경영층의 리더십	비계량평가	4.00점	2.90점	72.50%
2. 전략경영	비계량평가	4.00점	3.00점	75.00%
3. 경영평가 개선 권고사항 이행실적	계량평가	2.00점	1.75점	87.50%
4. 외부감사 지적사항 이행실적	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
5. 착한 임대인 운동 동참	계량평가	(가점 0.30점)	0.00점	-
6. 외부 포상실적	계량평가	(가점 0.30점)	0.00점	-
<b>I -2. 경영시스템</b>	-	<b>29.00점</b>	<b>25.71점</b>	<b>88.66%</b>
1. 조직 · 인사관리 적정성	비계량평가	6.00점	4.56점	76.00%
2. 지원기능 인력 비율	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
3. 관리직 인력 비율	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
4. 외부전문가 구성 및 참여율	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
5. 임 · 직원 교육실적	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
6. 블라인드 채용 도입여부	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
7. 재정 · 예산관리 적정성	비계량평가	7.00점	5.45점	77.86%
8. 사업수행 효율성	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
9. 자체수입률	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
	ICC 2.00점	-	-	-
10. 일반관리비 충당률	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
11. 재정집행률	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
12. 출연금 관리의 적정성	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
	ICC 제외	-	-	-
13. 조달계약 실적	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
14. 총인건비 인상을 준수	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
15. 경영평가 성과급 지급	계량평가	1.00점	1.00점	100.00%
16. 홍보의 적정성 및 달성성과	혼합평가	3.00점	2.70점	90.00%
<b>II . 사회적 가치</b>	-	<b>14.00점</b>	<b>11.83점</b>	<b>84.50%</b>
<b>II -1. 일자리 확대</b>	-	<b>4.00점</b>	<b>3.30점</b>	<b>82.50%</b>
1. 일자리 창출 및 질 개선 노력	혼합평가	4.00점	3.30점	82.50%
<b>II -2. 사회적 책임</b>	-	<b>10.00점</b>	<b>8.53점</b>	<b>85.30%</b>
1. 비위 발생여부	계량평가	(감점)	0.00점	-
2. 윤리경영	비계량평가	2.00점	1.70점	85.00%
3. 인권경영	비계량평가	2.00점	1.50점	75.00%
4. 재난 · 안전 관리	비계량평가	2.00점	1.70점	85.00%
5. 지역상생 발전	혼합평가	3.00점	2.70점	90.00%
6. 장애인 의무고용제 준수	계량평가	(가감점)	0.00점	-
7. 친환경 경영	혼합평가	0.50점	0.43점	86.00%
8. 경영공시 및 통합공시 준수	계량평가	0.50점	0.50점	100.00%
<b>III . 경영성과</b>	-	<b>46.00점</b>	<b>41.97점</b>	<b>91.24%</b>
<b>III -1. 고객만족도</b>	-	<b>5.00점</b>	<b>4.60점</b>	<b>92.00%</b>
1. 고객만족도 조사	계량평가	5.00점	4.60점	92.00%
<b>III -2. 사업성과 적절성</b>	-	<b>11.00점</b>	<b>9.58점</b>	<b>87.09%</b>
1. 기관 사업계획 및 추진의 적절성	비계량평가	3.00점	2.38점	79.33%
2. 핵심과제(경영평가 사업지표) 선정의 적정성 및 도전성	비계량평가	8.00점	7.20점	90.00%
<b>III -3. 기관별 사업성과</b>	-	<b>30.00점</b>	<b>27.79점</b>	<b>92.63%</b>

<b>1. 주요 연구사업 추진</b>	<b>계량평가</b>	<b>13.00점</b>	<b>12.17점</b>	<b>93.62%</b>
1-1. 연구보고서의 우수성	계량평가	4.00점	3.60점	90.00%
1-2. 연구결과의 정책활용 유용성	계량평가	3.00점	2.57점	85.67%
1-3. 외부 수탁 연구과제 추진을 통한 연구 재원 확대	계량평가	6.00점	6.00점	100.00%
<b>2. 협력 네트워크 강화 및 성과 확산</b>	<b>계량평가</b>	<b>6.00점</b>	<b>5.73점</b>	<b>95.50%</b>
2-1. 유관기관 연계협력(고용 창출 실적)	계량평가	2.00점	2.00점	100.00%
2-2. 유관기관 연계협력(외부 수탁과제 수주 · 추진)	계량평가	2.00점	2.00점	100.00%
2-3. 성과 확산 실적(외부강연 건수)	계량평가	1.00점	0.90점	90.00%
2-4. 성과 확산 실적 (연구역량 활용 컨설팅 및 성과 공유 전수)	계량평가	1.00점	0.83점	83.00%
<b>3. 한의약 확산을 위한 지원</b>	<b>계량평가</b>	<b>11.00점</b>	<b>9.89점</b>	<b>89.91%</b>
3-1. 한의공공의료 사업 도민 만족도	계량평가	6.00점	5.40점	90.00%
3-2. 한의약 수혜기업 만족도	계량평가	5.00점	4.49점	89.80%
<b>총점</b>	-	<b>100.00점</b>	<b>88.16점</b>	<b>88.16%</b>

## 2-1 영역 평가결과 종합

## ■ 리더십 영역의 평가결과

- 리더십 영역은 전체 11.00점의 배점으로 구성되어 있으며, 기관의 경우 전체 11.00점 중 8.65점을 획득함
- 리더십 영역은 비계량 평가지표와 계량지표로 구성되어 있으며 비계량 평가지표의 가중치가 8.00점, 계량지표의 가중치는 3.00점임. 기관은 비계량 평가결과 배점 8.00점 중 5.90점, 계량지표 평가결과 배점 3.00점 중 가점을 포함하여 2.75점을 획득한 것으로 나타남

평가지표 및 세부 착안사항	평가방법	가중치	등급	평점	득점
I . 지속가능 경영(리더십)	-	11.00점	-	-	8.65점
I - 1. 리더십		11.00점	-	-	8.65점
1. 경영총의 리더십	비계량평가	4.00점	-	-	2.90점
1-1. 기관의 사명과 사회적 역할의 파악	비계량평가	1.00점	4등급	65.00점	0.65점
1-2. 경영목표 달성을 위한 노력과 성과	비계량평가	2.00점	3등급	75.00점	1.50점
1-3. 적극행정 추진노력과 성과 및 대내·외 이해관계자와의 협력증진	비계량평가	1.00점	3등급	75.00점	0.75점
2. 전략경영	비계량평가	4.00점	-	-	3.00점
2-1. 중장기전략 수립의 타당성	비계량평가	2.00점	3등급	75.00점	1.50점
2-2. 조직자원 배분·관리 및 사업 추진과정 점검	비계량평가	2.00점	3등급	75.00점	1.50점
3. 경영평가 개선 권고사항 이행실적	계량평가	2.00점	-	-	1.75점
3-1. 전년도 경영평가 지적사항 이행률	계량평가	2.00점	-	-	1.75점
4. 외부감사 지적사항 이행실적	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
4-1. 전년도 외부감사 지적사항 이행률	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
5. 착한 임대인 운동 동참	계량평가	(가점0.3점)	-	-	0.00점
5-1. 소상공인 임대료 감면 실적	계량평가	(가점0.3점)	-	-	0.00점
6. 외부 포상 실적	계량평가	(가점0.3점)	-	-	0.00점
6-1. 외부기관 수여 포상실적	계량평가	(가점0.3점)	-	-	0.00점
합계	-	9.00점	-	-	

## 2-1 세부 평가결과

### 1) 경영층의 리더십

#### ■ 평가결과

○ 경영층의 리더십은 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 2.90점으로 달성 수준 72.50%로 파악됨

- 기관의 사명과 사회적 역할의 파악(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 4등급(65.00점)으로 0.65 점을 득점하였고, 경영목표 달성을 위한 노력과 성과(2.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3등급(75.00점)으로 1.50점을 득점하였으며, 적극행정 추진노력과 성과 및 대내·외 이해관계자와의 협력증진(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3등급(75.00점)으로 0.75점을 득점하였음

평가방법	지표특성	비계량 평가	산출방법	절대평가																								
평가정의	<ul style="list-style-type: none"><li>• 기관의 사명과 사회적 가치 실현 및 경영목표 달성노력과 조직구성원 동기 부여 노력과 성과를 평가한다.</li><li>• 지방자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과를 평가한다.</li></ul>																											
평가결과	기준치	4.00점	득점 달성수준	2.90점 72.50%																								
착안사항별 평가결과	<p>① 기관의 사명과 사회적 역할의 파악</p> <table border="1"><thead><tr><th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>득점</th></tr></thead><tbody><tr><td>비계량평가</td><td>1.00점</td><td>4등급</td><td>0.65점</td></tr></tbody></table> <p>② 경영목표 달성을 위한 노력과 성과</p> <table border="1"><thead><tr><th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>득점</th></tr></thead><tbody><tr><td>비계량평가</td><td>2.00점</td><td>3등급</td><td>1.50점</td></tr></tbody></table> <p>③ 적극행정 추진노력과 성과 및 대내·외 이해관계자와의 협력증진</p> <table border="1"><thead><tr><th>평가방법</th><th>배점</th><th>달성도</th><th>득점</th></tr></thead><tbody><tr><td>비계량평가</td><td>1.00점</td><td>3등급</td><td>0.75점</td></tr></tbody></table>				평가방법	배점	등급	득점	비계량평가	1.00점	4등급	0.65점	평가방법	배점	등급	득점	비계량평가	2.00점	3등급	1.50점	평가방법	배점	달성도	득점	비계량평가	1.00점	3등급	0.75점
평가방법	배점	등급	득점																									
비계량평가	1.00점	4등급	0.65점																									
평가방법	배점	등급	득점																									
비계량평가	2.00점	3등급	1.50점																									
평가방법	배점	달성도	득점																									
비계량평가	1.00점	3등급	0.75점																									

#### ■ 세부 평가내용

##### ① 기관의 사명과 사회적 역할의 파악

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	- 조례와 정관에 규정된 기관의 설립목적의 달성과 부합되는 기관의 사명과 사회적 역할을 파악하였고, 기관의 사명과 사회적 역할을 수행하기 위해 기관의 미션·비전·핵심가치를 포함한 기관의 전략체계를 재정립함은 물론 기관의 전략 체계와 기관장의 경영철학 간 연계성을 높이고자 노력하였으나, 이러한 경영

평가 항목	세부평가 내용
	<p>의지를 대·내외 이해관계자들에게 효과적으로 표명함에 있어서 다소 보완이 필요하고, 또한 대내 구성원들의 공유 수준을 정량적으로 모니터링하고 그 결과를 반영하는 체계의 구축이 미흡하므로 이를 개선할 필요가 있음</p>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조례와 정관에 규정된 기관의 설립목적과 연계되는 기관의 사명과 사회적 역할을 적절히 파악하였음</li> <li>- “독창적이고 우수 한의약 연구기관으로서의 위상 정립” “한의약을 통한 6차산업의 구심적으로서의 역할 수행” “도민의 건강증진을 위한 노력 강화” “기관의 자립화 실현” 등과 같은 기관의 사명과 사회적 역할을 기관장의 경영철학에 적절히 반영하였음</li> <li>- 기관의 사명과 사회적 역할을 수행하기 위해 기관의 미션과 비전 및 핵심가치를 포함한 전략체계를 수립하였고, 기관의 전략체계와 기관장의 경영철학 간 연계성을 높이고자 노력하였음</li> <li>- 기관은 「한의약산업 육성과 도민 건강성 증진」을 미션으로, 「제주 한의약 미래가치를 창조하는 IPC, JKOM-I: Incubator, P: Solution Provider, C:Coordinator」을 비전으로 설정하고 이를 달성하기 위한 9대 전략체계를 구체적으로 수립·제시하였음</li> <li>- 기관장 공백기간 장기화, 도 파견공무원 긴급 복귀요청으로 인한 부재, 민선8기 도정정책 변화 등과 같은 대내·외 환경의 변화에 적절히 대응하기 위해 연구개발팀장의 기관장 직무대행체제로 전환하였고, 소재연구와 상용화 연구를 분리하여 업무분장을 하는 등 조직개편을 단행하였으며, 민선8기 도정정책을 반영하기 위해 제주한의약자원 소재화 연구에서 제주한의약 자원 실용화 연구 개발로 전략과제를 변경하는 등 중장기 발전전략을 재정립하고자 노력하였음</li> <li>- 기관장의 경영철학과 기관의 핵심가치 및 미션과 비전의 공유 및 내재화를 위해 전직원 간담회, 월간업무보고, 주간업무보고, 연초 사업계획 보고 등과 같은 직급별 특성을 고려한 공유체계를 운영하였고, 소통공감의 날을 시행하기도 하였음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 도 집행부와 의회, 지역사회와 도민, 기관 내부 구성원들에게 기관의 사명과 사회적 역할 및 본인의 경영철학 수행과 관련하여 적극적인 의지를 표명하기 위해 언론과 SNS 및 홈페이지 등 다양한 수단을 활용함에 있어 다소 소극적이었음</li> <li>- 미션과 비전 및 전략체계에 대한 구성원의 이해 및 공유수준을 정량적으로 모니터링하고 그 결과를 반영할 수 있는 체계적인 관리시스템을 구축·운영하지 못하고 있는 상태임</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 사명과 사회적 역할 및 경영철학의 수행에 대한 의지를 언론, SNS, 홈페이지 등을 활용하여 적극적으로 표명할 필요가 있음</li> <li>- 미션과 비전 및 전략체계에 대한 구성원의 이해 및 공유수준을 정량적으로 모니터링하고 그 결과를 반영할 수 있는 체계적인 관리시스템 구축·운영이 필요함</li> </ul>

## ② 경영목표 달성을 위한 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ESG경영원리 구현을 위해 ESG 경영전략체계를 수립하였으며, ESG추진전략과 실행과제의 실천을 위한 성과관리체계를 구축하였고, 기관의 3대 전략목표와 9대 전략과제를 개발·추진하였으나, ESG경영전략체계와 성과관리체계의 운영을 제도적으로 보장하기 위한 규정의 마련이 필요함</li> <li>- 2022년 경영목표를 설정한 후 이를 달성해 가는 과정에서 기관장 공백기간 장기화, 도 파견공무원 긴급 복귀요청으로 인한 부재, 민선8기 도정정책 변화 등과 같은 대내·외 환경의 변화가 있었음에도 불구하고, 대부분 100% 초과 달성하였으나, 경영목표별로 전담부서를 두어 달성도를 책임지도록 할 필요가 있음</li> <li>- 연구직 직급체계의 개편, 성과중심의 인사보상시스템의 운영, 근로안전환경의 강화, 복지환경 개선, 의사소통을 위한 소통채널의 다각화, 조직문화 향상 등 구성원의 동기부여를 위해 노력하였으나, 다양한 동기부여 장치들이 업무성과 제고에 미치는 영향(효과성)을 평가한 후, 그 결과를 반영하여 선택과 집중을 할 필요가 있음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관은 지속가능한 한의약가치 실현을 위한 ESG 경영전략체계를 수립하였으며, ESG추진전략과 실행과제의 실천을 위한 성과관리체계를 구축하였음</li> <li>- 기관은 「한의약산업미래가치 창출」「지속가능경영체계 구축」「도민행복 한의복지 실현」을 전략목표로 삼고, 전략목표의 달성을 위해 9대 전략과제를 개발하여 추진하였음</li> <li>- 기관은 「지식재산권 확보 5건(5년)」「연구성과 공유 10건」「경영평가 최고 등급획득」「도민복지 서비스 100명 이상」「도민복지 만족도 90점 이상」「부서 KPI 성과지표 설정 완료」「ESG경영 성과지표 설정」「경영평가 지적</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>사향 완료 100%」를 2022경영목표로 설정하고, 이를 달성하기 위해 적극적으로 노력한 결과, 정량목표의 경우 100% 초과 달성하였음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 경영목표의 달성을 위해 기관은 도청과 도의회를 설득하여 고유 연구과제 추진을 위한 연구인력을 5명에서 8명으로 증원하였고, 소재연구와 상용화 연구 업무를 분리하여 각각 연구개발팀과 경영혁신 TF팀의 업무로 분장하는 조직 개편을 단행하였으며, 위촉연구원과 외부전문가 및 제주도 한의사회 한의사(8명)와 간호사(8명)와의 협력 등의 다양한 방법을 통해 연구과제의 다양성에 비해 연구인력의 부족 문제를 해결하고자 노력하였음</li> <li>- 연구직의 직급체계를 3단계에서 5단계로 개편하였고, 핵심성과지표 적용을 위해 근무평정 규칙을 개정하였으며, 경영평가와 근무평정에 따른 성과급 차등 지급 등 성과중심의 인사보상시스템의 운영을 통해 구성원들의 동기부여를 강화하였음</li> <li>- 작업환경 측정 및 연구원 특수건강진단 등을 통해 안전환경을 강화하였고, 유연근무제 · 가족친화제도 · 양성평등의 이행 · 연차저축제 도입 등 구성원들의 복지환경을 개선하고자 노력하였으며, 다양한 채널을 활용한 의사소통노력과 SMART근무환경 구축 등 조직문화 향상을 통해 구성원의 만족도와 업무 성과를 제고하고자 노력하였음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ESG 경영전략체계의 제도화 및 성과평가 후 결과를 차년도 계획 수립에 반영하는 환류체계의 구축 및 운영과 관련하여 규정이 마련되어 있지 아니함</li> <li>- 각각의 경영목표 달성을 책임질 전담부서의 지정 등을 포함한 부서별 추진 체계가 구축 · 운영되고 있지 아니함</li> <li>- 다양한 동기부여 제도가 비효과적 · 비효율적으로 운영되고 있으므로, 이와 관련하여 효과성을 평가한 후 그다지 효과적이지 아니한 수단들은 제거하는 등, 선택과 집중이 되고 있지 아니함</li> <li>- 성과관리체계(기관 차원의 성과관리 계획수립-집행점검-평가 및 환류체계와 성과관리위원회 구성 등)의 구축 · 운영을 제도화하기 위한 규정이 미비되었음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ESG 경영전략체계의 구축과 운영 및 성과관리를 제도적으로 보장하기 위한 규정의 마련이 필요함</li> <li>- 각 경영목표별로 달성을 책임질 전담부서를 지정하고, 부서별 담당 경영목표를 달성하기 위한 전략과제 및 주요사업과의 연계성을 강화하기 위한 추진 체계의 구축 · 운영이 필요함</li> <li>- 다양한 동기부여 장치들의 효과성을 평가한 후 선택과 집중이 필요함</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성과관리체계(기관 차원의 성과관리 계획수립-집행점검-평가 및 환류체계와 성과관리위원회 구성 등)의 제도적 보장을 위한 규정의 마련 및 충실히 운영이 필요함</li> </ul>

### ③ 적극행정 추진노력과 성과 및 대내·외 이해관계자와의 협력증진

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 22년 12월에 감귤피 활용 간기능 개선으로 특허출원을 실시한 후 23년 2월에 건강기능식품 개발 기업에 기술이전을 함으로써 3천만원의 기술료 수입을 확보하였고, 청소년 및 성인 여성에 대한 월경곤란증 한의진료 서비스 추진 및 교육을 실시하였으며, 생명친화적 봉독 채집 기술 연구와 제주산 독의약 소재 기능성성분 분석 및 효능 평가 연구 수행을 통해 꿀벌을 살상하지 않는 봉독 채집 기술 확립 및 제주산 정제봉독의 유효성 검증 및 실용화 제품개발을 위한 기반을 마련하는 등 적극행정의 성과를 달성하였음</li> <li>- 제주한의약연구원은 적극행정을 위해 제주도와 도의회 및 제주한의사회와 협력을 증진하였으나, 타 시·도의 유관기관과의 협력 및 그들의 우수사례에 대한 벤치마킹을 보다 적극적으로 할 필요가 있음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 귤피는 한의약적으로 감초 다음으로 많이 사용되는 약재지만 도내에서 폐자원인 감귤박으로 분류되어 대부분 폐기되고 있고, 관련하여 고부가가치 소재화 연구가 많이 수행되고 있기는 하지만 성공사례가 전무한 상태에서 제주한의약연구원은 도내 최초로 21년 7월에 식약처 기능성표시식품 등록을 실시 및 22년 12월에 감귤피 활용 간기능 개선으로 특허출원을 실시하였고, 23년 2월에 제주 귤피만을 사용하는 조건으로 건강기능식품 개발 기업에 3천만원의 기술료를 받고 해당 기술을 이전하였음</li> <li>- 청소년 및 성인 여성에 대한 월경곤란증 한의진료 서비스 추진 및 이들을 대상으로 대처 방안에 대한 교육을 실시하였고, 제주해녀와 같이 건강 취약계층을 대상으로 디지털헬스케어 시범사업을 실시하는 등 한의공공의료 사업 및 디지털헬스케어 기반 연구를 적극적으로 수행함으로써 도민(고객)만족도 및 기관인지도 제고는 물론 취약계층 건강안전망 구축에 기여하였음</li> <li>- 이상 기온으로 인한 꿀벌 개체수 감소로 인해 양봉농가 피해가 급증하고 있어 꿀 채밀에만 집중되어 있는 산업구조의 변경이 필요한 시점에서 생약자원</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>기반 바이오헬스 산업육성이라는 도정운영계획에 부합하는 연구(생명친화적 봉독 채집 기술 연구 및 제주산 독의약 소재 기능성성분 분석 및 효능 평가 연구)를 적극적으로 수행하여 꿀벌을 살상하지 않는 봉독채집 기술 확립, 정제 봉독의 산업화를 위한 물질 안전성 검증 완료, 제주산 정제봉독의 유효성 검증 및 실용화 제품개발을 위한 기반 마련 등의 성과를 달성하였음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 적극행정을 위해 제주도 및 도의회와 협력을 증진하였으며, 그 결과 21년 10명에서 22년 12명으로 정원을 증원하였고, 장비구입을 위한 예산을 확보하여 전문성 및 기능을 보강하였으며, 제주도 한의사회 한의사와 간호사 등과 협력하여 임상강화 및 연구성과 DB화를 추진하였음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 디지털헬스케어 사업의 추진 시 서울시와 같은 타 시·도의 사례에 대한 벤치마킹과 타 시도 및 유관기관들과의 협력관계 구축이 다소 부진한 것으로 판단됨</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 타 시·도의 우수사례에 대한 벤치마킹을 통한 시사점 도출 및 이를 전략과 제재정립 시 반영할 필요가 있음</li> <li>- 타 시·도 유사 연구원은 물론 유관 기관들과의 협력 및 성과 도출을 위해 노력할 필요가 있음</li> </ul>

## 2) 전략경영

### ■ 평가결과

○ 전략경영은 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 3.00점으로 달성수준 75.00%로 파악됨

- 중장기전략 수립의 타당성(2.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3등급(75.00점)으로 1.50점을 득점하였고, 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검(2.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3등급(75.00점)으로 1.50점을 득점하였음

평가방법	지표특성	비계량 평가	산출방법	절대평가
평가정의				
	<ul style="list-style-type: none"><li>• 당해기관의 중장기전략이 경영환경 변화에 적절히 대응하고, 설립목적과 지방자치단체의 정책방향에 부응한 비전과 미션으로부터 도출되었으며, 사업별·부서별 목표와 연계된 운영, ESG 및 사회적 책임을 포함한 경영계획 수립정도를 평가한다.</li><li>• 주요사업별로 인력·예산 등 조직자원이 적절하게 배분되어 체계적으로 관리되고 있으며, 사업추진과정에 대한 점검과 환류가 적절히 작동하고 있는지를 평가한다.</li></ul>			
평가결과	기증치	4.00점	득점 달성수준	3.00점 75.00%
① 중장기전략 수립의 타당성				
착안사항별 평가결과	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	2.00점	3등급	1.50점
② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검				
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	2.00점	3등급	1.50점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 중장기전략 수립의 타당성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"><li>- 제주한의약연구원의 설립목적과 제주 도정 운영방향과의 부합성 및 대내·외 환경분석 및 SWOT분석 후 도출된 시사점을 반영하여 중장기전략계획을 수립하였고, 기관의 미션-비전-전략목표-전략과제 간 연계성을 확보하고자 노력하였으며, 핵심과제 및 핵심사업별로 성과지표를 설정하여 연간 목표치와 달성을 측정·평가·환류하는 성과평가시스템을 구축·운용하고 있음</li><li>- 인권·윤리·친환경을 포함한 ESG경영 및 사회적 책임을 포함한 경영계획을 수립하여 이를 중장기전략체계에 포함하였으며, 세부사업별 성과지표의 설정을 포함한 연간 실천계획을 수립하고 달성을 관리하고 있음</li></ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 다만, 전략목표의 달성수단으로서의 전략과제와 핵심사업의 전담부서가 명확하지 않고, 양자 간 위계 및 연계성이 미흡하며, ESG경영전략체계와 성과관리 체계의 제도적 보장이 부족한 것으로 판단되어 향후 개선이 필요하다고 판단됨</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 정관상 설립목적인 「한방의료, 한약의 육성, 한의약 관련 연구개발 및 한의약 관련 산업의 발전」과 민선8기 제주도정 10대 핵심공약 중 하나인 「민선8기 상장기업 20개 육성을 통한 청정바이오산업 성장촉진」에 기반하여 미션과 비전 및 전략목표와 전략과제를 포함한 중장기 전략체계를 재정립 하였으며, 전략목표와 전략과제 간 적절한 연계성을 확보하고자 노력하였음</li> <li>- 중장기전략체계를 수립하기 위해 정부정책과 도정정책은 물론 대내·외 환경 분석과 SWOT분석을 실시한 후 도출된 시사점을 중장기전략체계에 반영하였음</li> <li>- 핵심과제-주요사업별로 성과지표를 설정하고 목표치와 달성을 측정·평가 한 후 이를 활용하는 성과평가시스템을 구축·운용함으로써 핵심사업별 성과에 대한 책임성 확보가 가능하게 되었음</li> <li>- 인권·윤리·친환경을 포함한 ESG경영 및 사회적 책임을 포함한 경영계획을 수립하여 이를 중장기전략체계에 포함하였으며, 세부사업별 성과지표의 설정을 포함한 연간 실천계획을 수립하고 달성을 관리하고 있음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전략목표의 달성수단으로서의 전략과제와 핵심사업의 성과를 책임질 전담부서가 명확하게 정해지지 않은 것으로 판단됨</li> <li>- 전략과제와 핵심사업 간 위계 및 연계성이 명확하게 드러나지 않고, 독립적으로 보고서에 제시되어 있음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전략목표의 달성수단으로서의 전략과제와 핵심사업의 성과를 책임질 전담부서를 명확하게 지정할 필요가 있음</li> <li>- 핵심사업의 수행이 전략과제 및 전략목표의 달성 수준과 직접적으로 연계되도록 연구원의 전략체계를 재정립할 필요가 있음</li> </ul>

## ② 조직자원 배분·관리 및 사업추진과정 점검

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 고유 연구과제 추진을 강화하기 위해 21년에는 5명이던 정규직 연구인력을 2022년에 8명으로 증원하여 효능평가, 임상, 소재 전문 실무연력을 중심으로 추가 배치하였고, 외부수탁 연구과제 추진을 활성화하기 위해 위촉연구원 21년 3명에서 22년 4명으로 증원하였음</li> <li>- 독의약 미래바이오소재 원천기술 개발 및 실용화 연구를 활성화하기 위해 21년 74,197천 원에서 22년 104,220천 원으로 예산이 증액하였고, 제주해녀헬스케어 서비스 실증사업의 경우 22년에 예산을 신규로 100,000천원 확보하였음</li> <li>- 소규모 조직의 한계를 극복하고자 외부전문가를 활용하였으며, 도민 대상 한의공공의료 사업 및 제주해녀 헬스케어 서비스 실증 사업 등의 추진을 위해 제주도 한의사회 한의사와 간호사 20여명을 적극 활용음</li> <li>- 핵심(주요)사업별 실행계획 설계→과제실행 점검→중간점검 및 보완→피드백의 과정을 거치는 실행계획과 환경변화 대응 점검·관리 프로세스를 구축·운영하고 있으나, 성과관리위원회를 구성하여 전사차원의 성과관리시스템을 구축·운영하고 있지 아니하며 제도적으로 보장되어 있지도 않기 때문에 향후 개선이 필요함</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 독의약 미래바이오소재 원천기술 개발 및 실용화 연구, 제주 한의약 자원 활용 항노화 바이오헬스소재 개발, 한방가공법 활용 기능성 증대 소재 개발 및 안전성 확보 연구, 한의공공의료 서비스 사업 및 디지털헬스케어 기반 구축을 포함한 기관 고유 연구과제 추진을 강화하기 위해 21년에는 5명이던 정규직 연구인력을 2022년에 8명으로 증원하여 효능평가, 임상, 소재 전문 실무연력을 중심으로 추가 배치하였고, 그 결과 기술이전 1건, 특허출원 1건, 국제저명학술지 논문게제 4건, 제품개발 5건의 성과를 달성하였음</li> <li>- 또한, 독의약 미래바이오소재 원천기술 개발 및 실용화 연구의 경우 21년 74,197천 원에서 22년 104,220천 원으로 예산이 증액되었음</li> <li>- 농촌신활력플러스사업, 스마트특성화 기반구축사업, 2022년 제주해녀 헬스케어 서비스 실증사업과 같은 외부수탁 연구과제 추진을 활성화하기 위해 위촉연구원 21년 3명에서 22년 4명으로 증원하였음</li> <li>- 제주해녀헬스케어 서비스 실증사업의 경우 22년에 예산을 신규로 100,000천원 확보하였음</li> <li>- 소재연구와 상용화 연구업무를 분리하여 각각 연구개발팀과 경영혁신 TF팀의 업무로 분장하여 제주도의 정책방향에 부합하도록 조직개편을 단행하였고, 연구사업의 방향 설정 및 추진 상황을 점검하기 위해 외부전문가(연구자문위원)</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>회 15명, 과제관리위원회 4명, 장비심의위원회 4명)를 활용하였으며, 도민 대상 한의공공의료 사업 및 제주해녀 헬스케어 서비스 실증 사업 등의 추진을 위해 제주도 한의사회 한의사와 간호사 20여명을 적극 활용하여 소규모 조직의 한계를 극복하고자 노력하였음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 핵심(주요)사업별 실행계획 설계→과제실행 점검→중간점검 및 보완→피드백의 과정을 거치는 실행계획과 환경변화 대응 점검·관리 프로세스를 구축·운영하고 있음</li> <li>- 주요사업의 추진과정에서 발생한 환경변화 또는 문제점을 파악하여 적절하게 대응하였음. 특히 기관 고유 연구과제 추진을 통한 한의약 연구사업의 경우 기초연구를 탈피하고 농민 및 산업체가 상용화 가능한 기술개발에 집중하라는 제주도의 요구에 대응하기 위해 풋풀피 생산시스템 개선 연구를 추진하였고, 도내 기업의 기능성평가 지원사업 요구가 증가함에 따라 최신 연구장비의 도입 및 외부전문가 교육을 실시하였음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전사 및 핵심사업별 성과관리체계의 구축·운영을 제도적으로 보장하는 규정이 마련되어 있지 아니하고, 객관적인 성과관리를 위한 성과관리위원회가 구성되어 있지 아니함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 과반 이상의 외부위원으로 구성된 성과관리위원회를 구성하여 전사차원의 성과관리체계(성과계획-집행-평가 및 인사·조직·예산에의 반영도)와 핵심(주요) 사업별 성과관리체계의 구축 및 운영하는 수준을 점검하도록 할 필요가 있음</li> <li>- 전사 및 핵심사업별 성과관리체계의 구축 및 운영을 제도적으로 보장할 수 있도록 성과관리 규정을 마련할 필요가 있음</li> </ul>

### 3) 경영평가 개선 권고사항 이행실적

#### ■ 평가결과

- 경영평가 개선 권고사항 이행실적은 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.75점으로 달성수준 87.50%로 파악됨
  - 전년도 경영평가 개선권고사항 이행과제는 총 8건이며, 이 중 이행이 완료된 과제 건수는 7건으로 나타남

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	목표대실적
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전년도 경영평가 지적사항에 대한 이행률을 점검한다.</li> </ul>			
평가결과	가중치	2.00점	득점 달성수준	1.75점 87.50%
점검결과	이행률	87.50%	개선권고사항 개선 이행과제 수	8건 7건

	경영평가 지적사항	이행여부
공통 사항	• 정책이행(경영평가 개선 이행률, 외부감사 지적사항 이행률) 준수율 강화 노력 이행	이행
	• 기관 고유사업 특성을 반영한 적극행정 과제 빌굴(서비스 수혜자 애로사항, 불합리한 제도 개선 등) 및 추진	이행
	• 기관 전략체계와 연계한 ESG경영체계 확립 및 ESG 성과지표 관리방안 마련	이행
기관 개별 사항	• 연구사무직 직급별 정원 확보 노력 등 정현원충족률 향상을 위한 적정인력분석을 통한 정원 확보 노력 이행	이행
	• 전사 주요 행정업무를 공무직 2명이 추진 중으로 공무직이 진행할 수 있는 업무 범위에 대한 명확화 또는 인사 관리의 적정성 제고 필요	미이행
	• 지방출자출연기관 예산편성지침 및 집행기준 내 경영평가성과급 지급 관련 기준 이해도 증진을 통한 기준에 부합한 성과급 지급 추진	이행
	• 전년도 교육활동의 수요조사 및 직무분석을 고려하여 역량별, 직급별 교육훈련에 대한 구분 반영 및 성과제도와의 연계방안 등을 포함한 내부 교육훈련체계 마련	이행
	• 제주 한의약 미래가치 창출을 위한 기관 경쟁력 확보 방안 마련 및 정책활용도 강화를 위한 실질적 연구과제 수행	이행

## 4) 외부감사 지적사항 이행실적

### ■ 평가결과

- 외부감사 지적사항 이행실적은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 파악됨  
- 전년도 외부감사 지적사항은 총 1건이며, 이 중 이행이 완료된 과제 건수는 1건으로 나타남

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	목표대실적
평가정의	• 중앙부처 감사, 지자체 감사 등 외부감사결과 지적사항 건수 및 적정 이행 여부 평가한다.			
평가결과	기종치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
점검결과	이행률	100.00%	개선권고사항 개선 이행과제 수	1건 1건

## 5) 착한 임대인 운동 동참

### ■ 평가결과

- 착한 임대인 운동 동참은 0.30점 가점으로 구성되어 있으며, 기관은 착한 임대인 운동에 동참하지 않은 것으로 나타나 가점이 발생하지 않음

동참	비동참
0.30점	0.00점

## 6) 외부기관 수여 포상실적

### ■ 평가결과

- 외부기관 수여 포상실적은 최대 0.30점의 가점으로 구성되어 있으며, 기관은 별도 외부기관 수여 포상실적이 부재하여 가점이 발생하지 않음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별평가
평가정의	• 기관 사업(시책)을 통해 중앙부처 및 도에서 수여한 포상실적 여부를 평가한다.			
평가결과	기종치	(가점) 최대 0.30점	득점 달성수준	0.00점 0.00%

## 3

## 경영시스템 영역 평가결과

## 3-1 영역 평가결과 종합

## ■ 경영시스템 영역의 평가결과

- 경영시스템 영역은 전체 29.00점의 배점으로 구성되어 있고, 기관의 경우 25.71점을 획득함
- 경영시스템 영역은 비계량 평가지표와 계량지표로 구성되어 있으며 비계량 평가지표의 가중치가 15.00점, 계량지표의 가중치는 14.00점임. 기관은 비계량 평가결과 배점 15.00점 중 11.71점, 계량지표 평가결과 배점 14.00점 중 가점을 포함하여 14.00점을 획득한 것으로 나타남

평가지표 및 세부 착안사항	평가방법	가중치	등급	평점	득점
I . 지속가능 경영(경영시스템)	-	29.00점	-	-	25.71점
1. 조직 · 인사관리 적정성	비계량평가	6.00점	-	-	4.56점
1-1. 경영전략과 연계된 조직구조의 적정성	비계량평가	1.50점	3등급	75.00점	1.13점
1-2. 인사관리의 합리성, 공정성 확보를 위한 노력과 성과	비계량평가	1.50점	4등급	65.00점	0.98점
1-3. 직원역량 제고를 위한 노력과 성과	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
1-4. 성과관리 및 보상체계 구축의 적정성	비계량평가	1.00점	3등급	75.00점	0.75점
1-5. 양성평등을 위한 노력과 성과	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
2. 지원가능 인력 비율	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
3. 관리직 인력 비율	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
4. 외부전문가 구성 및 참여율	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
5. 임직원 교육실적	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
6. 블라인드 채용 도입여부	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
7. 재무 · 예산관리 적정성	비계량평가	7.00점	-	-	5.45점
7-1. 재정계획의 적정성	비계량평가	3.00점	3등급	75.00점	2.25점
7-2. 예산운용 및 집행의 적정성	비계량평가	2.00점	3등급	75.00점	1.50점
7-3. 기관 특성을 반영한 재정건전성을 위한 노력 및 성과	비계량평가	2.00점	2등급	85.00점	1.70점
8. 사업수행 효율성	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
9. 자체수입률	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
		ICC 2.00점	-	-	-
10. 일반관리비 충당률	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
11. 재정집행률	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
12. 출연금 관리의 적정성	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
		ICC 제외	-	-	-
13. 조달계약 실적	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
14. 총인건비 인상을 준수	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
15. 경영평과 성과급 지급	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
16. 홍보의 적정성 및 달성성과	혼합평가	3.00점	-	-	2.70점
16-1. 홍보 계획 및 노력의 적정성	비계량평가	2.00점	2등급	85.00점	1.70점
16-2. 홍보실적	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
<b>합계</b>	-	<b>29.00점</b>	-	-	<b>25.71점</b>

## 3-2 세부 평가결과

### 1) 조직 · 인사관리 적정성

#### ■ 평가결과

- 조직관리의 적정성은 전체 6.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 4.56점으로 달성수준 76.00%로 나타남

- 경영전략과 연계된 조직구조의 적정성(1.50점)에 대한 기관의 평가결과는 3등급(75.00점)으로 1.13점을 득점하였고, 인사관리의 합리성, 공정성 확보를 위한 노력과 성과(1.50점)에 대한 기관의 평가결과는 4등급(65.00점)으로 0.98점을 득점하였으며, 직원역량 제고를 위한 노력과 성과(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점하였고, 성과관리 및 보상체계 구축의 적정성(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3등급(75.00점)으로 0.75점을 득점하였으며, 양성평등을 위한 노력과 성과(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점하였음

평가방법	지표특성	비계량 평가	산출방법	절대평가
평가정의		<ul style="list-style-type: none"><li>기관의 사명과 사회적 가치 실현 및 경영목표 달성노력과 조직구성원 동기 부여 노력과 성과를 평가한다.</li><li>지방자치단체, 지방의회, 지역주민 등 대내·외 이해관계자와의 협력증진을 위한 노력과 성과를 평가한다.</li></ul>		
평가결과	기중치	6.00점	득점 달성수준	4.56점 76.00%
착안사항별 평가결과	<b>① 경영전략과 연계된 조직구조의 적정성</b>			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	1.50점	3등급	1.13점
	<b>② 인사관리의 합리성, 공정성 확보를 위한 노력과 성과</b>			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	1.50점	4등급	0.98점
	<b>③ 직원역량 제고를 위한 노력과 성과</b>			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	1.00점	2등급	0.85점
	<b>④ 성과관리 및 보상체계 구축의 적정성</b>			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	1.00점	3등급	0.75점
	<b>⑤ 양성평등을 위한 노력과 성과</b>			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	1.00점	2등급	0.85점

## ■ 세부 평가내용

### ① 경영전략과 연계된 조직구조의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전년도 지적사항에 대한 조치 결과 해소노력 추진으로 주요한 이행과제에 대한 조치노력은 추진하였음에도 불구하고 실질적 이행은 다소 미흡하게 이루어진 것으로 확인됨</li> <li>- 소규모 인력의 한계를 극복하여 전사 경영목표 실행력 강화를 위한 전략적 조직 운영 노력 등은 추진하였으나, 정현원충족률 향상을 위한 적정인력분석 및 (연구사무직)정원 확보, 역량모델링 교육훈련제도 운영, 공무직의 업무 분장 범위 명확화 등의 경우는 다소 미흡한 수준으로 개선이 이루어짐</li> <li>- 효율적 업무 관리 및 실행력 제고를 위해 기존 2팀 체제 기반, 1TFT을 구성 운영 중에 있음. 업무의 성과 향상 및 기관 혁신 추진을 위해 기존 2팀 외에 경영혁신TFT에서의 업무를 ‘기관 혁신 및 상용화 기술 개발’ 업무로 개선함</li> <li>- 다만, 제시하고 있는 조직운영 개선 노력은 전년도 실적과 대비하여 개선된 부분은 없는 상황으로 조직진단을 통해 연구직 1명 증원이 되었다는 실적은 도 조직진단 결과에서 도출된 보고 결과일 뿐 기관의 정원이 실제 추가로 확보된 성과는 없는 상황임</li> <li>- 기술개발 및 연구시설의 안전성 확보 및 중대재해처벌법 관련 선제적 대응을 위해서 재난안전 관리 컨트롤 타워 역할을 수행할 수 있는 소방안전관리 자격증을 보유한 별도의 인력을 채용함</li> <li>- 전사 기획업무와 지원업무, 감사업무가 독립되지 못한 형태로 운영되고 있어 실제 기획업무에 대한 감사 순기능 제고를 위해 감사업무의 독립성을 추진할 수 있는 방안 모색이 요구됨</li> <li>- 실제 기관의 여건상 별도 조직편제는 불가능한 상황으로 파견 공무원 대상 업무분장 실시로 기관의 회계·결산, 시설 안전성 제고 등의 점검 노력이 추진되어야 할 것으로 사료됨</li> <li>- 업무 추진 인력이 매우 소규모인 상황으로 조직도 내 2개 팀 외에 임시조직 (TF팀)을 활용하고 있으며, 이를 통해 조직 활용성과 극대화 추진 노력을 이행하고 있으나 TFT 참여에 따른 개인의 보상 등 성과와의 연계가 이루어지지 않고 있어 적정한 보상 수준을 고려할 필요가 있음</li> <li>- 정원 12명으로 지원인력 비중 25%, 관리직 비중 16.67%로 행안부 기준 적정 수준으로의 조직편제가 구성되어 있는 것으로 확인됨</li> <li>- 조직 및 인사제도 세부영역별 내부직원 만족도 조사 실시 결과, 조사 결과에 대한 환류 활동을 실시하였음에도 불구하고, 전년 대비 5.25점 대폭 하락(21년도 97.85점 → 22년 92.60점)하여 만족도 향상 노력을 추진한 것으로 확인됨</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 22년도 내부만족도 하락의 원인에 대한 별도 분석은 실시하지 못한 상황으로 지속적인 만족도 증진 노력을 위한 환류활동을 추진할 수 있도록 원인 분석 실시가 필요함</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 효율적 업무 관리 및 실행력 제고를 위해 기존 2팀 체제 기반, 1TFT을 구성 운영 중에 있음. 업무의 성과 향상 및 기관 혁신 추진을 위해 기존 2팀 외에 경영혁신TFT에서의 업무를 ‘기관 혁신 및 상용화 기술 개발’ 업무로 개선함</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 소규모 기관의 인력 운영 한계가 발생하고 있는 상황으로 실제 추진 성과가 아닌 상황(인력 1명 증원, 조직개편 등)을 성과로 제시하고 있음</li> <li>- 정현원충족률 향상을 위한 적정인력분석 및 (연구사무직)정원 확보, 역량모델링 교육훈련제도 운영, 공무직의 업무 분장 범위 명확화 등의 경우는 다소 미흡한 수준으로 개선이 이루어짐</li> <li>- 조직 및 인사제도 세부영역별 내부직원 만족도 조사 실시 결과, 조사 결과에 대한 환류 활동을 실시하였음에도 불구하고, 전년 대비 5.25점 대폭 하락함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 실적보고서 내 실제 기관 운영 성과에 대한 제시가 요구됨</li> <li>- 내부만족도 하락의 원인에 대한 별도 분석은 실시하지 못한 상황으로 지속적인 만족도 증진 노력을 위한 환류활동 추진으로 조직만족도 향상 노력이 필요함</li> </ul>

## ② 인사관리의 합리성, 공정성 확보를 위한 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 22년도 말 전사 정원 12명 현원 9명으로 정원충족률 75.00%로 2년 연속 결원율 5%의 기준을 준수하지 못하고 있음. 11~12월 정규직 인력 내에서 2명이 퇴사하면서 결원율이 매우 높아짐</li> <li>- 직급별 정현원충족률 검토 결과, 연구직의 경우 1, 3, 4급에서는 정원 대비 현원 과소현상, 5급에서는 현원 과다 현상이 발생하고, 연구사무직의 경우 4급 정원 1명, 공무직의 경우 연구기술직 외에 연구지원 및 사무지원직에서는 현원 확보를 못하고 있는 상황임</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특히, 연구직 인력의 직급별 정현원 오차와 연구사무직 3급 정원 확보 등에 대한 업무 과중 및 전문성 강화를 위해 별도 정원을 확보하라는 지적에 대해서는 별도 정원을 확보하지 못한 채 업무를 추진하고 있는 상황으로 「지방 출자출연기관 예산편성기준 및 집행지침」에 의거, 직급별 정현원 오차를 해소하기 위해 적정 수준의 정원 확보를 통해 기관의 업무의 효율성 및 전문성 도모, 직원 대상 보상체계 구축 방안 모색이 필요함</li> <li>- 행안부 인건비 편성 관련 지침은 현원이 정원보다 적을 경우 현원기준 편성, 현원이 정원을 초과할 경우 정원기준 편성토록 하고 있음. 연구원의 경우 22년도 연도말 정원을 기준으로 인건비 예산을 편성하고 있어 편성기준 개선을 통해 전년도말 현원을 기준으로 인건비 예산을 편성하여야 함</li> <li>- 또한, 현원 기준 부족분에 대하여 정원과 현원의 차이에 해당되는 인건비(정원 대비 5% 이내)는 본예산 편성 시 인건비목(봉급(목적) 예비비)으로 편성하여야 하나 관련 사항이 추진되지 못해 향후 봉급목적 예비비로 편성하여야 함</li> <li>- 지방출자출연기관 예산편성지침 및 집행기준에 따르면 결원율이 정원 대비 5%를 초과할 경우 조직진단을 통한 정원 조정을 실시하여야 하므로 지속적인 정현원충족률 유지를 위한 노력이 필요함. 지방출자출연기관 예산편성지침 및 집행기준 내의 기준 준수를 위해 신속한 결원 해소 및 인적자원 관리 노력이 추진될 필요가 있음</li> <li>- 연구원의 정현원충족률은 75.00%이며, 정현원 오차 5% 이상 초과분에 대한 인건비는 편성할 수 없고, 향후 정원관리에 있어 정현원 오차 5%를 범위 내에서 운영될 수 있도록 인력관리(정원 감축 혹은 신규채용을 통한 결원율 해소)가 이루어져야 함</li> <li>- 임금피크제를 도입은 추진하고 있으나, 실제 임금피크제 대상자는 없는 상황임</li> <li>- 임직원 채용 시 모집 및 공고 기간은 15일 이상을 원칙으로 하되, 신속한 채용을 위하여 부득이한 경우에는 모집기간을 단축할 수 있으며, 이 경우에도 7일 이상 모집 및 공고하여야 함. 당해연도 임원 채용과 관련한 공고기일 24일, 접수기일을 12일로 부여하여 충분한 기회제공을 추진한 것으로 확인됨</li> <li>- 직원 채용 시에는 도 통합 채용을 통해 공개채용을 원칙으로 하고 있으며 모집 및 공기기간을 준수하고 있으며 NCS기반 블라인드 채용을 실시함으로써 채용의 공정성 및 신뢰성을 제고하고 있음</li> <li>- 연차촉진제도는 도입되었으며 연차사용률이 평가년도 10.9일로 다소 낮은 것으로 나타남. 연차 사용의 효율성을 위해 연차저축제도를 도입하였으며, 22년도 미사용 연차에 대한 보상 실시(연차수당)는 추진하지 않음</li> <li>- 이사회 운영기준의 일반안전(7일 전), 예산안(15일 전), 결산안(7일 전)의 경우</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>세분화된 기준을 통해 시행되어야 하나 연구원의 경우 3개종의 안건 모두 통지기간 규정이 7일로 일원화되어 있어 도와 원활한 소통 및 지침 이행을 위해서 세분화된 규정을 마련할 필요가 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 상위법령 현행화를 위한 연구원 임원추천위원회 운영 규정을 개정하라는 지적에 대해서도 연구원 정산광 임명권자, 임원추천위원회 운영규정 개정이 필요한 상황임에도 불구하고, 관련 정관 및 규정의 개정이 이루어지지 않은 것으로 확인됨</li> <li>- 지적사항에 대한 조속한 이행을 통해 정부지침에 부합된 정관 및 규정 개정을 신속하게 추진할 수 있는 노력 추진이 필요한 상황임</li> <li>- 정규직 인력 중 이직률을 살펴보면 21년도 이직률(66.67%, 6명/9명), 22년도 이직률(27.27%, 3명/11명)로 나타나는 등 퇴직 비율이 높게 나타남</li> <li>- 별도로 공식적인 이직원인에 대한 분석 활동은 이행하지 못한 상황이나, 업무 과중, 낮은 보수체계 등의 문제에 기인하는 것으로 확인됨. 다만, 정확한 원인 파악, 환류활동 실시로 조직문화 활성화를 위해 정원 내 현원 기준 인력의 이직사유에 대한 세부 조사가 이루어질 필요가 있음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연차 사용의 효율성을 위해 연차저축제도 도입으로 일생활 균형제도를 활성화하고자 노력함</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정현원충족률은 75.00%로 2개년 연속 결원율 5%의 기준을 준수하지 못하고 있음</li> <li>- 22년도 연도말 정원을 기준으로 인건비 예산을 편성하는 등 행안부 관련 지침을 미이행함</li> <li>- 정규직 인력 중 이직률을 살펴보면 21년도 이직률(66.67%, 6명/9명), 22년도 이직률(27.27%, 3명/11명)로 나타나는 등 전년 대비 퇴직 비율 관리가 필요함</li> <li>- 연구원 임원추천위원회 운영 규정을 개정하라는 지적과 관련하여 관련 정관 및 규정의 개정은 미이행함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정현원 오차 5%를 범위 내에서 운영될 수 있도록 인력관리(정원 감축 혹은 신규채용을 통한 결원율 해소) 추진이 필요함</li> <li>- 현원이 정원보다 적을 경우 현원기준 편성, 현원이 정원을 초과할 경우 정원 기준 편성하여야 하며 정현원 오차에 해당되는 인건비(정원 대비 5% 이내)는 본예산 편성 시 인건비목((봉급(목적) 예비비)으로 편성하여야 함</li> <li>- 정확한 원인 파악, 환류활동 실시로 조직문화 활성화를 위해 정원 내 현원 기준 인력의 이직사유에 대한 세부 조사 추진이 필요함</li> <li>- 지적사항에 대한 조속한 이행을 통해 정부지침에 부합된 정관 및 규정 개정을 신속하게 추진할 수 있는 노력 이행이 요구됨</li> </ul>

### ③ 직원역량 제고를 위한 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전년도 역량모델링을 기반으로 한 교육훈련계획을 추진하여야 한다는 지적에 대해 명확한 역량모델링은 추진하지 못한 상황이나, 직급별 추진 교육에 대한 로드맵을 구축하여 교육훈련제도를 기획 운영함</li> <li>- 2022년 기관 성과관리체계 고도화와 함께 핵심성과지표 내 전직원 교육훈련 성과를 연계함(공통교육 이수 17시간 이상, 직무 및 기타 교육이수 40시간 이상)으로써 자발적 교육훈련 활동 추진을 독려하고 있으며 22년 교육훈련 성과 기준(내외부 교육이수 50시간) 100%를 달성함</li> <li>- 승진 심사 시 근무평정(80%), 경력평정(20%) 외에 교육점수를 최대 5.4점 반영하는 등 인사상 보상체계 구축에도 교육훈련 활동 이행 수준을 연계 중에 있음</li> <li>- 특히, 전년 대비 공통교육시간은 다소 감소(34.7%→21.2%)하였으나, 리더십교육(2.3%→6.8%) 및 직무교육(63%→72%) 이수시간이 대폭 증가하는 등 개인별 교육활동 참여가 향상된 것으로 확인됨</li> <li>- 기관의 교육훈련활동 양적성장은 충분히 추진되고 있으며, 지속적인 인재양성을 위해 교육훈련 활동의 질적 개선 노력도 아울러 추진할 필요가 있음</li> <li>- 전년도 지적사항 개선을 위해 평가년도 교육훈련과정 및 개발 운영계획을 수립하는 과정에서 수요조사를 실시하였으며 직원의 교육ニ즈에 기반한 교육훈련 기본계획을 수립하기 위한 노력을 추진하기 위해 수요조사 결과 환류 활동을 강화함</li> <li>- 공공기관의 경우 순환보직으로 인해 다양한 직무수행을 위한 역량이 필요한 관계로, 직원들의 업무수행능력 향상을 위한 연구원 특성에 부합하는 교육훈련체계가 적정하게 운영될 필요가 있음</li> <li>- 다만, 아직 연구원 맞춤형 인재 육성을 위한 역량모델링은 실시하지 못한 상황으로 중장기적 측면에서의 인재 양성을 위해 교육·연수 운영계획 수립을 통해 직무, 직급별 맞춤형 교육을 추진하고, 경력개발 체계 고도화를 추진하기 바람</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 2022년 기관 성과관리체계 고도화와 함께 핵심성과지표 내 전직원 교육훈련 성과를 연계함으로써 자발적 교육훈련 활동 추진이 이루어짐</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 직원의 교육ニ즈에 기반한 교육훈련 기본계획을 수립하기 위한 노력을 추진하였으나, 기본적인 교육훈련 강화활동에 머무르고 있음</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 교육의 질적 개선 노력을 위한 성과분석 실시를 통한 교육 성과분석과 수요 조사 결과 환류 활동 추진으로 교육훈련활동의 양적성장 외에도 질적개선을 추진할 필요가 있음</li> <li>- 연구원 맞춤형 인재 육성을 위한 중장기적인 역량강화계획 마련, 직무별 역량 강화를 위한 역량모델링과 경력관리를 위한 CDP 체계를 마련하기 바람</li> </ul>

#### ④ 성과관리 및 보상체계 구축의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전년도 전사 경영목표 실행력 고도화를 위하여 전사 전략체계도와의 연계를 통한 성과지표 도출과 실질적 관리 방안을 마련하라는 지적사항에 대한 개선 을 추진함</li> <li>- 주요사업의 체계적 관리를 위해 전사적인 경영목표(중기, 연차별)를 달성하기 위한 관리체계 마련 시, 당해연도 경영목표 달성을 수준을 확인하기 위해 주요사업 추진현황에 대하여 부서단위(개인지표 연계) 성과관리가 적정하게 연계되어야 함</li> <li>- 연구원의 경우 경영목표 달성을 수준 확인을 위한 사업추진현황과 부서단위 성과목표와 적정 수준으로 연계되어 있는 것으로 확인됨</li> <li>- 다만, 향후 부서별 핵심성과지표의 달성 난이도 확보를 위해 성과심사위원회 의 심의를 통한 핵심성과지표 도출을 추진할 필요가 있음</li> <li>- 특히, 소규모 인력 운영 기관에서 조직(부서)업적평가 결과를 개인단위 업적평가에 연계하여 공동성과에 대한 사업관리와 공동체 의식을 반영하고 있는 등 성과평가 추진체계를 도출하는 등 평가의 합리성을 도모함</li> <li>- 또한, 부서 성과평가의 객관성 제고를 위해 팀 단위 책임 세분화로 기관의 목표와 핵심사업 달성을 위한 적극 추진체계를 구축하였다는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있음</li> <li>- 평정 시, 1차 평정자와 2차 평정자를 직·차상위자로 구분하고 있으며 직상위자의 평정비율을 보다 크게 두어 평정 결과의 수용도를 제고하였으며 평가군을 계층에 따라 구분하여 평정 시 가혹화를 사전에 방지하고 있음</li> <li>- 승진후보자 명부도출 시 근무평정 점수 80%, 경력평정 점수 20%로 구성하고 있어 승진 시 개인의 근속이 아닌 성과 중심의 평정체계가 구축되어 있는 것으로 평가함</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 성과평가의 결과는 인사상 보상(승진 등), 성과급 지급 시 연계하여 적정 수준으로 환류체계를 구축하고 있으며 경영평가성과급 지급방법의 현행화(최고등급 및 최저등급 인원 배분율 준수 등) 도모가 필요하다는 지적사항은 조치완료됨</li> <li>- 특히, 성과평가 결과를 성과급 외 인력운영(승진, 전보인사 등) 계획에 반영하여 보상제도에 적용하고 있으며 승진 연계시에는 성과평가 및 역량평가를 모두 반영하고, 경영평가 성과급 연계시에는 성과평가만을 연계하고 있어 보상 체계 연계의 합리성을 구축하고 있는 것으로 확인됨</li> <li>- 승진가산급은 총인건비 점검항목에 해당되지 않아 시의 인건비 점검의 사각지대에 있는 항목이라 소관부서에서 관리를 세밀하게 할 필요가 있음</li> <li>- 현재 연구원의 경우 보수체계 운영시 승진가산급을 적용하고 있지 않은 상태로 승진 후 직급별 별도의 승진가산 효과는 적용하고 있지 않음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 경영목표 실행력 고도화를 위하여 전사 전략체계도와의 연계를 통한 성과지표 도출과 실질적 관리 방안을 마련함</li> <li>- 소규모 인력 운영 기관에서 조직(부서)업적평가 결과를 개인단위 업적평가에 연계하여 공동성과에 대한 사업관리와 공동체 의식을 반영함</li> <li>- 승진후보자 명부도출 시 근무평정 점수 80%, 경력평정 점수 20%로 구성하고 있어 승진 시 개인의 근속이 아닌 성과 중심의 평정체계가 구축됨</li> <li>- 성과평가 결과의 승진 연계시 성과평가 및 역량평가를 모두 반영하고, 경영평가 성과급 연계시 성과평가 결과만을 연계하는 등 보상체계의 합리성을 구축함</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 향후 주요사업의 체계적 관리를 위해 전사적인 경영 목표(중기, 연차별)와 연계된 핵심성과지표 도출 시, 성과심의위원회 등의 심의를 통한 핵심성과지표 도출로 난이도 확보가 필요함</li> </ul>

## ⑤ 양성평등을 위한 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 소규모 인력 운용 기관으로 임원 및 관리자의 여성인력 비율 제고 활동이 다소 미미하게 나타남</li> <li>- 관리자의 경우 여성 비중을 확대하기에 구조적으로 어려운 상황이나, 임원 및 위원회의 경우 여성 비중의 확대가 가능함에도 불구하고 지속적으로 1명만이 여성 임원으로 구성되어 있어 이에 대한 개선 노력이 필요한 상황임</li> <li>- 양성평등을 위해 육아휴직 등에 따른 불이익 방지, 성희롱·성폭력 2차 피해 방지를 위한 다양한 제도 구축을 추진하고 있으며, 양성평등 조직문화 조성을 위한 양성평등 주간 캠페인 ‘함께하는 더블UP’, 유관기관 협력 활동 강화(제주양성평등교육센터 활성화 방안 연구 참여) 등을 추진함</li> <li>- 다만, 양성평등을 위해 기관에서 추진한 노력은 여성임원 및 여성관리자 등 양성평등 관리 노력 미흡, 양성평등을 위한 조직 저변 문화 개선 노력에 따른 성과 등은 제시되지 않고 있어 양성평등 균형 노력을 다양하게 제시할 필요가 있음</li> <li>- 전년도 양성균형인사 활성화 및 출산·육아휴직복귀자(여성 및 남성직원 모두)의 인사상 불이익 방지를 보장할 수 있는 실효성 있는 인사제도를 마련(예: 근무평정 시 휴직 전 균평점수 적용 및 승진 상 불이익 방지 기준 등)이 요구된 것으로 확인되나, 대부분의 양성평등 활동이 기본적인 수준에서 그치고 있어 조직 저변 문화 개선 노력을 위한 실질적 활동이 수반될 필요가 있음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 구조적 한계에 부딪히지 않는 임원 및 위원회의 여성 비중이 매우 낮게 나타남</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 임원 및 위원회의 여성 비중의 확대, 양성평등을 위해 조직 저변 문화 개선 노력 등에 대한 다양한 노력을 제시할 필요가 있음</li> </ul>

## 2) 지원기능 인력 비율

### ■ 평가결과

- 지원기능 인력 비율은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남
- 기관은 정원 12명 대비 지원기능 인력규모 3명으로 정원 대비 지원기능인력 비중이 25.00% 수준으로 나타나 기준(30% 이하) 대비 적정수준으로 운영 중인 것으로 파악됨

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"><li>• 당해 기관의 정원 대비 지원기능을 담당하는 인력 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다.</li></ul>			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
실적점검	정원	12명	지원부서 인력규모 지원기능 인력비중	3명 25.00%

## 3) 관리직 인력 비율

### ■ 평가결과

- 관리직 인력 비율은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남
- 기관은 정원 12명 대비 지원기능 인력규모 2명으로 정원 대비 관리직 인력 비중이 16.67% 수준으로 나타나 기준(20% 이하) 대비 적정수준으로 운영 중인 것으로 파악됨

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"><li>• 당해 기관의 정원 대비 관리직(팀장급 이상) 비율이 효율적으로 구성되어 있는지를 평가한다</li></ul>			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
실적점검	정원	12명	관리직 인력규모 관리직 인력비중	2명 16.67%

## 4) 외부전문가 구성 및 참여율

### ■ 평가결과

- 외부전문가 구성 및 참여율은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남
- 외부전문가 구성비율(0.50점)에 대한 기관의 평가결과는 0.50점으로 85.71% 실적을 기록하였고, 외부전문가 참여비율(0.50점)에 대한 기관의 평가결과는 0.50점으로 91.67% 실적을 기록하였음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가		
평가정의	• 당해기관의 인사위원회에 외부전문가의 구성비율 및 참여 현황을 측정하여 위원회의 전문성과 공정성을 확보하고 있는지를 평가한다.					
평가결과	기준치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%		
착안사항별 평가결과	<b>① 외부전문가 구성비율</b>					
	평가방법	배점	실적	득점		
	계량평가	0.50점	85.71%	0.50점		
	구간설정	50% 이상 0.50점	40% 이상 0.40점	30% 이상 0.30점	20% 이상 0.20점	20% 미만 0.10점
	<b>② 외부전문가 참여비율</b>					
	평가방법	배점	실적	득점		
	계량평가	0.50점	91.67%	0.50점		
	구간설정	90% 이상 0.50점	80% 이상 0.40점	70% 이상 0.30점	60% 이상 0.20점	60% 미만 0.10점

## 5) 임직원 교육실적

### ■ 평가결과

- 임직원 교육실적은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 100.00% 수준의 달성수준인 것으로 나타남
  - 임직원 외부교육 실적(0.40점)에 대한 기관의 평가결과는 0.40점으로 99.95% 실적을 기록하였고, 임직원 내부교육 실적(0.40점)에 대한 기관의 평가결과는 0.40점으로 99.96% 실적을 기록하였으며, 필수 직무교육 이수실적(0.10점)에 대한 기관의 평가결과는 0.10점으로 100.00% 실적을 기록하였고, 법정교육 의무 이수실적(0.10점)에 대한 기관의 평가결과는 0.10점으로 100.00% 실적을 기록하였음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가																
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>인력의 전문성을 확보하기 위한 외·내부 교육실적을 평가한다.</li> </ul>																			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%																
<b>① 임직원 외부교육 실적</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>실적</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계량평가</td><td>0.40점</td><td>99.95%</td><td>0.40점</td></tr> <tr> <td>구간설정</td><td>90% 이상 0.40점</td><td>80% 이상 0.30점</td><td>70% 이상 0.20점</td><td>60% 이상 0.10점</td><td>60% 미만 0.00점</td></tr> </tbody> </table>					평가방법	배점	실적	득점	계량평가	0.40점	99.95%	0.40점	구간설정	90% 이상 0.40점	80% 이상 0.30점	70% 이상 0.20점	60% 이상 0.10점	60% 미만 0.00점		
평가방법	배점	실적	득점																	
계량평가	0.40점	99.95%	0.40점																	
구간설정	90% 이상 0.40점	80% 이상 0.30점	70% 이상 0.20점	60% 이상 0.10점	60% 미만 0.00점															
<b>② 임직원 내부교육 실적</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>실적</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계량평가</td><td>0.40점</td><td>99.96%</td><td>0.40점</td></tr> <tr> <td>구간설정</td><td>90% 이상 0.40점</td><td>80% 이상 0.30점</td><td>70% 이상 0.20점</td><td>60% 이상 0.10점</td><td>60% 미만 0.00점</td></tr> </tbody> </table>					평가방법	배점	실적	득점	계량평가	0.40점	99.96%	0.40점	구간설정	90% 이상 0.40점	80% 이상 0.30점	70% 이상 0.20점	60% 이상 0.10점	60% 미만 0.00점		
평가방법	배점	실적	득점																	
계량평가	0.40점	99.96%	0.40점																	
구간설정	90% 이상 0.40점	80% 이상 0.30점	70% 이상 0.20점	60% 이상 0.10점	60% 미만 0.00점															
<b>③ 필수 직무교육 이수실적</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>실적</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계량평가</td><td>0.10점</td><td>1명</td><td>0.10점</td></tr> <tr> <td colspan="2">교육 대상인원 (예산, 회계 담당자)</td><td>100% 이상</td><td>100% 미만</td></tr> <tr> <td colspan="2">1명</td><td>0.10점</td><td>0.00점</td></tr> </tbody> </table>					평가방법	배점	실적	득점	계량평가	0.10점	1명	0.10점	교육 대상인원 (예산, 회계 담당자)		100% 이상	100% 미만	1명		0.10점	0.00점
평가방법	배점	실적	득점																	
계량평가	0.10점	1명	0.10점																	
교육 대상인원 (예산, 회계 담당자)		100% 이상	100% 미만																	
1명		0.10점	0.00점																	
<b>④ 법정교육 의무 이수실적</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>실적</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계량평가</td><td>0.10점</td><td>13명</td><td>0.10점</td></tr> <tr> <td colspan="2">교육 대상인원 (2개월 이상 근무인원)</td><td>100% 이상</td><td>100% 미만</td></tr> <tr> <td colspan="2">13명</td><td>0.10점</td><td>0.00점</td></tr> </tbody> </table>					평가방법	배점	실적	득점	계량평가	0.10점	13명	0.10점	교육 대상인원 (2개월 이상 근무인원)		100% 이상	100% 미만	13명		0.10점	0.00점
평가방법	배점	실적	득점																	
계량평가	0.10점	13명	0.10점																	
교육 대상인원 (2개월 이상 근무인원)		100% 이상	100% 미만																	
13명		0.10점	0.00점																	

## 6) 블라인드 채용 도입여부

### ■ 평가결과

- 블라인드 채용 도입여부는 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 100.00% 수준의 달성수준인 것으로 나타남
  - 기관은 입사지원서 인적사항을 미요구하여 0.50점을 획득하였고, 블라인드 면접 시 면접위원에게 응시자의 인적사항을 미제공하고 면접관 사전 교육을 실시하여 0.50점을 획득하였음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가																
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 당해기관의 인사위원회에 외부전문가의 구성비율 및 참여 현황을 측정하여 위원회의 전문성과 공정성을 확보하고 있는지를 평가한다.</li> </ul>																			
평가결과	기준치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%																
	<b>① 입사지원서 인적사항 요구 금지 여부</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>실적</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계량평가</td><td>0.50점</td><td>미요구</td><td>0.50점</td></tr> <tr> <td>구분</td><td>미요구</td><td>1개 요구</td><td>2개 요구</td></tr> <tr> <td>점수</td><td>0.50점</td><td>0.40점</td><td>0.30점</td></tr> </tbody> </table>				평가방법	배점	실적	득점	계량평가	0.50점	미요구	0.50점	구분	미요구	1개 요구	2개 요구	점수	0.50점	0.40점	0.30점
평가방법	배점	실적	득점																	
계량평가	0.50점	미요구	0.50점																	
구분	미요구	1개 요구	2개 요구																	
점수	0.50점	0.40점	0.30점																	
착안사항별 평가결과	<b>② 블라인드 면접 실시 여부</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>실적</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계량평가</td><td>0.50점</td><td>미제공/실시</td><td>0.50점</td></tr> </tbody> </table>				평가방법	배점	실적	득점	계량평가	0.50점	미제공/실시	0.50점								
평가방법	배점	실적	득점																	
계량평가	0.50점	미제공/실시	0.50점																	
<b>②-1. 면접위원에게 응시자의 인적사항 정보 제공 금지 여부</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>제공</th><th>제공</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td><td>0.25점</td><td>0.00점</td></tr> </tbody> </table>				구분	제공	제공	점수	0.25점	0.00점											
구분	제공	제공																		
점수	0.25점	0.00점																		
<b>②-2. 면접관 사전 교육 여부</b> <table border="1"> <thead> <tr> <th>구분</th><th>교육 실시</th><th>교육 미실시</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>점수</td><td>0.25점</td><td>0.00점</td></tr> </tbody> </table>				구분	교육 실시	교육 미실시	점수	0.25점	0.00점											
구분	교육 실시	교육 미실시																		
점수	0.25점	0.00점																		

## 7) 재무·예산관리 적정성

### ■ 평가결과

- 재무·예산관리 적정성은 전체 7.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 5.45점으로 달성수준 77.86%로 나타남
- 재정계획의 적정성(3.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3등급(75.00점)으로 2.25점을 득점하였고, 예산운용 및 집행의 적정성(2.00점)에 대한 기관의 평가결과는 3등급(75.00점)으로 1.50점을 득점하였으며, 직원역량 제고를 위한 노력과 성과(2.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 1.70점을 득점하였음

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가																								
평가정의	• 기관의 지속가능한 발전을 도모할 수 있는 재무·예산관리의 적정성을 평가한다.																											
평가결과	기준치	7.00점	득점 달성수준	5.45점 77.86%																								
착안사항별 평가결과	<b>① 재정계획의 적정성</b> <table border="1"><thead><tr><th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>득점</th></tr></thead><tbody><tr><td>비계량평가</td><td>3.00점</td><td>3등급</td><td>2.25점</td></tr></tbody></table> <b>② 예산운용 및 집행의 적정성</b> <table border="1"><thead><tr><th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>득점</th></tr></thead><tbody><tr><td>비계량평가</td><td>2.00점</td><td>3등급</td><td>1.50점</td></tr></tbody></table> <b>③ 직원역량 제고를 위한 노력과 성과</b> <table border="1"><thead><tr><th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>득점</th></tr></thead><tbody><tr><td>비계량평가</td><td>2.00점</td><td>2등급</td><td>1.70점</td></tr></tbody></table>				평가방법	배점	등급	득점	비계량평가	3.00점	3등급	2.25점	평가방법	배점	등급	득점	비계량평가	2.00점	3등급	1.50점	평가방법	배점	등급	득점	비계량평가	2.00점	2등급	1.70점
평가방법	배점	등급	득점																									
비계량평가	3.00점	3등급	2.25점																									
평가방법	배점	등급	득점																									
비계량평가	2.00점	3등급	1.50점																									
평가방법	배점	등급	득점																									
비계량평가	2.00점	2등급	1.70점																									

### ■ 세부 평가내용

#### ① 재정계획의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"><li>- 국가 중기재정계획 및 제주도 중기재정계획을 기반으로 연구원 중기재정계획을 수립함</li><li>- 국가 및 제주도 중기재정계획을 기반으로 계획을 수립하고자 하는 노력은 인정되나 실제 기관의 세입 전망(연평균 4.9% 증가)에 대한 명확한 근거가 부재한 채, 지속적인 도출연금, 위탁사업의 증가만을 제시하고 있고, 사업의 확장 및 정원의 확보에 따른 일반관리비 지출 증가가 명확하지 않아 재정 계획에 대한 근거가 다소 미흡한 것으로 확인됨</li></ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 사업의 확장성과의 연계를 통해 중기재정계획을 수립하고자 하는 노력은 보였으나, 사업 수요 확대 가능성만을 제시하고 있어 시나리오별 재무리스크에 대한 사전 대응 노력은 부재한 것으로 보임</li> <li>- 또한, 기관별 경영목표와 예산간의 연계를 강화하여 경영목표를 효율적으로 달성할 수 있도록 사업계획 제출 시 목표관리가 이루어지고 있는 점은 바람직하나, 중기재정계획 내 고유사업비는 지속 축소, 외부위탁사업비는 지속 확대되는 것으로 전망하고 있어 이에 대한 개선이 필요함</li> <li>- 특히, 재정계획과 연계된 예산 편성 시에도 21년 고유사업 및 위수탁사업의 업무 비중이 5:4에서 22년도 4:5로 고유사업이 축소되고 있어 고유사업 및 핵심사업 위주의 예산편성을 확대할 필요가 있음</li> <li>- 지속가능한 제주 미래가치 실현을 위한 과제 발굴과 자체수입 확보 방안 등 수익구조의 다양성 제고를 위한 노력 추진 결과 도 출연금이 전년 대비 25.05%, 외부 수탁 연구사업비 10.22% 증가 등의 성과를 달성함</li> <li>- 다만, 연구원 사업의 고도화(안정화)를 위해 단순하게 예산의 증감변화에 대한 관리수준을 벗어나 전사적인 측면에서 조직, 인력, 예산의 변화를 도모하면서 예산편성과 조직 및 인력운영방안의 연계성을 모색할 필요성이 있음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국가 중기재정계획 및 제주도 중기재정계획을 기반으로 연구원 중기재정계획을 수립함</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 실제 기관의 세입 전망(연평균 4.9% 증가)에 대한 명확한 근거가 부재하며 지속적인 도 출연금, 위탁사업의 증가만을 제시하고 있는 등 재정 계획에 대한 근거가 다소 미흡함</li> <li>- 중기재정계획이 고유사업 대비 외부 위탁수입 추계가 지속 확대되는 것으로 전망되어 있고 실제 예산편성 시 21년 고유사업 및 위수탁사업의 업무 비중이 5:4에서 22년도 4:5로 고유사업이 축소됨</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 고유사업 및 핵심사업 중심의 재정계획 수립이 필요함</li> <li>- 중기재정계획에 누락되어 있는 미래위험 예측 및 대응, 부채 및 유동성관리, 효율적 자산운용, 재무구조 개선계획 수립 및 운영의 적정성 확보 등의 개선 노력이 요구됨</li> </ul>

## ② 예산운용 및 집행의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 행안부 인건비 편성 관련 지침에 따라 인건비 편성기준은 정원보다 현원이 적을 시 현원 기준으로 편성하여야 하나, 기관은 전년도말 정원을 기준으로 인건비 예산을 편성함. 현원 기준 부족분에 대하여 정원과 현원의 차이에 해당되는 인건비(정원 대비 5% 이내)는 본예산 편성 시 인건비목((봉급(목적) 예비비)으로 편성하지 못해 시정이 필요함</li> <li>- 사업비 예산집행률은 전년도 99%에서 평가년도 93%로 불용률에 대한 관리가 이루어지지 못해 행안부 예산편성지침의 기준(95%)을 충족하지 못한 것으로 확인됨에 따라 불용률 축소를 위해 지속적 사업비 모니터링 추진체계 구축이 필요함</li> <li>- 도 정책 연계 활성화 등을 위해 고유사업 및 핵심사업 중심의 사업 추진이 필요함에도 불구하고 고유사업 비중의 경우 전년도 54.5%에서 평가년도 47.1%로 전년 대비 감소한 결과가 나타난 관계로 고유사업 및 핵심사업을 위주의 예산편성을 확대할 필요가 있음</li> <li>- 경상경비는 손익계산서상의 판매비와 일반관리비 중 기관운영 또는 영업유지를 위해 매년 반복적으로 지출되는 경비로서, 비급여성 복리후생비, 업무추진비, 교육훈련비, 여비교통비, 수선유지비, 통신비 등을 의미함. 경직성 경비를 사업예산의 절감으로 관리하거나 예산편성시점에서 과도하게 감소하지 말고, 편성예산 하에서 경직성 경비에 정의에 맞게 절감관리가 이루어져야 할 필요가 있음</li> <li>- 경상경비는 운영기준 예산활용, 편성단계에서부터 예산 절감을 적극 추진하라는 예산편성 기준에 따라 경상경비 절감을 추진한 결과 평가년도 0.7%의 경상경비 절감을 추진하였음</li> <li>- 정원가산업무비는 직원 사기진작을 위한 경비(동호인 취미클럽 활동, 체육대회 참가자 격려, 생일 기념품, 불우직원 격려 등)에 소요되는 경비로 연간 기준액은 전체정원 수를 기준(1년 이상 계약된 비정규직 인력 포함)으로 산정하고, 예산은 본부 또는 소속기관 단위로 편성할 수 있음. 부서운영업무비의 경우 내부직제에 반영된 과·팀 등 조직형태를 유지하고 있는 보조기관에 한하여 조직운영에 소요되는 부서운영업무추진을 위한 경비로서 각 부서단위로 편성할 수 있음. 연구원의 경우 21년도 말 기준 정규직 정원은 12명이나, 13명으로 정원가산업무비를 편성함. 추가로 편성된 1명의 정원가산업무비는 1년 이상 계약된 비정규직 인력도 아닌 경우 추경을 통해 삭감할 필요가 있음</li> <li>- 복리후생비는 가족수당, 선택적복지비, 급식비로 구성되어 있으며, 정규직과 비정규직에 동일한 형태의 복리후생 제도를 운영하고 있음</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 면밀한 환경 분석, 전년도 사업별 예산집행 및 사업성과 분석, 예산편성 대비 집행차이 분석 등을 통한 재정운영 방향을 재설정하는 환류체계를 강화하기 바람</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 행안부 기준에 따르면 연구원은 인건비 편성 시, 전년도 말 현원 기준으로 편성하여야 하고 정현원 오차 5% 이내의 인건비는 봉급예비비로 편성하여야 하나, 정원 기준 확대 편성함</li> <li>- 전년 대비 사업비 불용액이 높아짐(1%→7%)에 따라 불용률 5% 기준에 다소 미치지 못함</li> <li>- 기관의 설립목적 이행, 고유사업 중심의 사업이 추진되어야 함에도 불구하고 고유사업 비중의 경우 전년도 54.5%에서 평가년도 47.1%로 전년 대비 감소하고 있음</li> <li>- 정원가산업무비 편성의 오류 발생(21년도 말 기준 정규직 정원은 12명이나, 13명으로 정원가산업무비를 편성함)</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 불용액 최소화를 위한 구체적인 대안 마련이 요구됨</li> <li>- 고유사업 및 핵심사업을 위주의 예산편성 확대가 필요함</li> <li>- 정원가산 업무비 편성시 잘못 편성된 1명의 정원가산업무비는 1년 이상 계약 된 비정규직 인력이 아닌 경우 추경을 통해 삭감할 필요가 있음</li> <li>- 정원보다 현원이 적을 경우 인건비 편성은 전년도 말 정원이 아닌 현원을 기준으로 편성하여야 하며, 5% 이내의 정현원 인력 오차에 대한 인건비는 봉급 예비비로 편성하여야 함</li> </ul>

### ③ 기관의 특성을 반영한 재정건전성 확보(자체수입 확보 등)를 위한 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 출연기관으로서의 특성을 반영한 재정건전성 확보를 위해 자체수입 다변화, 기업지원 재원 확보 등을 통한 자체수입 확보 노력을 추진함</li> <li>- 다만, 외부과제 축소에 따른 자체수입 감소 예상으로 재정자립의 안정화를 위해 기술이전에 따른 경상 기술료 등에 대한 확보 추진을 노력하고 있으며 연구비와 시설장비 확충 등을 통해 외부수탁과제 수주 확대 노력을 이행함</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 도 출연금 의존비율을 축소하기 위하여 자체사업 운영 활성화를 추진하며 재무구조 제고 및 경영기반 조성을 위해 전년 대비 수입의 지속 증가가 이루어 졌고(21년도 1,929백만 원 → 22년도 2,462백만 원), 이 중 외부 수탁 연구과제 사업비 수주 금액은 전년도 355백만 원에서 411백만 원으로 증가하는 등 자체 수입 확보 성과가 확인됨</li> <li>- 자체수입률을 평가하는 재무지표에서도 과거 3개년 대비 자체수입률(총수입액 대비 자체수입액 달성도)이 매우 높아진 것으로 보이는 등 자체수입 확보를 통한 재정건전성 확보 노력은 지속적으로 이루어지고 있는 것으로 확인됨</li> <li>- 현재 운영성과표상 고유목적사업준비금이 비유동부채로 잡혀 있어 부채가 매우 크게 인식되므로 관련 준비금은 이익잉여금으로 전환하여 운영할 필요가 있음</li> <li>- 또한, 유동부채를 줄이기 위해 사업비의 연도 내 집행을 독려하고 카드 대금이나 사회보험료 등을 회계연도 내에 최대한 지출하는 등 부채 및 유동성 관리와 재무구조 개선 노력을 추진하여야 함</li> <li>- 사업 단위별 성과분석은 기본적 수준에서 추진하고 있지는 못하는 상황으로, 사업성과 평가 결과에 따라 출연금을 증액하거나 대행사업 수익을 증액 편성 한 것으로 보이지는 않으며 주요사업별 단순 출연금 및 사업 수익 증가분만 제시되어 있음</li> <li>- 사업 평가결과를 차년도 사업 및 예산편성에 반영할 수 있도록 환류체계를 고도화하여 운영하여야 하나 기관의 운영 규모상 해당 활동을 이행하지 못하고 있으므로, 집행실적 및 결산분석에 대한 관리, 환류활동 강화를 통해 재정건전성을 확보하고자 노력할 필요가 있음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 재정자립의 안정화를 위해 기술이전에 따른 경상 기술료 등에 대한 확보 추진, 연구비와 시설장비 확충 등을 통해 외부수탁과제 수주 확대 노력으로 자체수입이 향상됨(전년 대비 533백만 원)</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 운영성과표상 고유목적사업준비금이 비유동부채로 잡혀 있어 부채가 매우 크게 인식되며 지속적 유동부채 비율 축소를 위한 노력이 필요함</li> <li>- 사업 단위별 성과분석은 기본적 수준에서 추진하고 있지는 못하는 상황으로 주요사업별 단순 출연금 및 사업 수익 증가만을 관리하고 있음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유동부채를 줄이기 위해 사업비의 연도 내 집행을 독려하고 카드 대금이나 사회보험료 등을 회계연도 내에 최대한 지출하는 등 부채 및 유동성 관리와 재무구조 개선 노력 필요하며 비유동부채 축소를 위한 재무제표 관리방식의 변화가 요구됨</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"><li>- 사업 평가결과를 차년도 사업 및 예산편성에 반영할 수 있도록 환류체계를 강화하고, 집행실적 및 결산분석에 대한 관리, 환류활동 강화를 통해 재무 건전성의 확보 노력이 필요함</li></ul>

## 8) 사업수행 효율성

### ■ 평가결과

- 사업수행 효율성은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성 수준 100.00%로 나타남
  - 사업수행 효율성(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 1.00점으로 179.61% 실적을 기록하였음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	목표부여
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지속가능하고 건전한 재무구조 확립을 도모하기 위해 효율적 사업수행운영 노력과 성과를 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
세부 평가결과	2019년 실적(a)	2020년 실적(b)	2021년 실적(c)	2022년 실적(d)
	77.00백만원	51.36백만원	87.27백만원	113.40백만원
	기준치( $e=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e*110\%$ )	최저목표( $e*50\%$ )	달성도
	71.88백만원	79.07백만원	35.94백만원	179.61%
	달성도 득점		전체 득점	
	1.00점		1.00점	

## 9) 자체수입률

### ■ 평가결과

- 자체수입률은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남
  - 자체수입률(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 1.00점으로 176.79% 실적을 기록하였음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	목표부여
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관이 건전한 재무구조를 유지하고, 재정자립 수준을 높이기 위하여 당해기관의 총수입액 중에서 자체수입이 차지하는 비중이 적정한지를 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
세부 평가결과	2019년 실적(a)	2020년 실적(b)	2021년 실적(c)	2022년 실적(d)
	5.89%	24.50%	18.59%	25.48%
	기준치( $e=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e*110\%$ )	최저목표( $e*50\%$ )	달성도
	16.33%	17.96%	8.16%	176.79%
	달성도 득점		전체 득점	
	1.00점		1.00점	

## 10) 일반관리비 총당률

### ■ 평가결과

- 일반관리비 총당률은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남
  - 일반관리비 총당률(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 1.00점으로 249.33% 실적을 기록하였음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	목표부여
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 건전한 재무구조를 유지하는 차원에서 기관의 자체수입이 행정운영경비를 충당하는 일반관리비 총당률이 합리적으로 운영되는지를 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	가중치	1.00점	득점	1.00점
세부 평가결과	2019년 실적(a)	2020년 실적(b)	2021년 실적(c)	2022년 실적(d)
	10.63%	39.16%	38.26%	58.59%
	기준치( $e=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e^*110\%$ )	최저목표( $e^*50\%$ )	달성도
	29.35%	32.29%	14.68%	249.33%
	달성도 득점		전체 득점	
	1.00점		1.00점	

## 11) 재정집행률

### ■ 평가결과

- 재정집행률은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남
  - 재정집행률(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 1.00점으로 99.38% 실적을 기록하였음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예산편성의 적절성, 예산집행의 투명성 및 효율성 정도의 평가를 위하여 기관 재정집행률이 적정 수준으로 유지되고 있는지 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	가중치	1.00점	득점	1.00점
세부 평가결과	실 집행액	예산현액	2022년 실적	
	2,434,009천원	2,449,268천원		99.38%
	구분	95% 이상	92.5%이상~95%미만	90%이상~92.5%미만
			87.5%이상~90%미만	85%이상~87.5%미만
	평점	1.00점	0.80점	0.60점
			0.40점	0.20점
				0.00점

## 12) 출연금 관리의 적정성

### ■ 평가결과

- 출연금 관리의 적정성은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남
  - 출연금 관리의 적정성(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 1.00점으로 100.00% 실적을 기록하였음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2021년 출연금 정산(보고) 및 사업성 출연금 집행잔액 반납 여부를 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
출연금 정산(보고) 및 반납 건수		총 부기명 건수		
6건		6건		
세부 평가결과	구분	100% 이상	97.5%이상~100%미만	95%이상~97.5%미만
	평점	1.00점	0.80점	0.60점
		92.5%이상~95%미만	90%이상~92.5%미만	90%미만
		0.40점	0.20점	0.00점

## 13) 조달계약 실적

### ■ 평가결과

- 조달계약 실적은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 달성수준 100.00%로 나타남
  - 조달계약 실적(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 1.00점으로 163.66% 실적을 기록하였음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	목표부여
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관의 전체 계약금액 중 조달청에서 계약한 금액(조달청을 통한 수의 계약 포함)의 비중을 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
2019년 실적(a)		2020년 실적(b)	2021년 실적(c)	2022년 실적(d)
73.89%		65.06%	44.00%	90.37%
기준치(e=3개년최고치)		최고목표(e*110%)	최저목표(e*50%)	달성도
60.98%		67.08%	30.49%	163.66%
달성도 득점			전체 득점	
1.00점			1.00점	

## 14) 인건비 인상을 준수

### ■ 평가결과

- 인건비 인상을 준수는 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 100.00%의 실적을 기록하여 1.00점을 득점하였음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 총인건비 인상을 준수 여부를 실집행액을 기준으로 평가한다.</li> <li>• 정책인상을 준수와 자연증가분 준수를 구분하여 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성을준	1.00점 100.00%
① '22년도 총인건비 가이드라인 준수 여부				
평가방법	배점	실적	득점	
계량평가	0.50점	100.00%	0.50점	
② '21년도 총인건비 가이드라인 준수 여부				
평가방법	배점	실적	득점	
계량평가	0.30점	100.00%	0.30점	
③ '20년도 총인건비 가이드라인 준수 여부				
평가방법	배점	실적	득점	
계량평가	0.20점	100.00%	0.20점	

## ■ 세부 평가내용

구분	2021년	2022년	증가율
전체 총인건비	111,463,040	112,924,040	
총인건비 제외 금액 (B=C+D+E+F+G-H)	2,880,000	4,196,724	
정부정책 준수 소요인건비(C=가+나+다+라)			
최저임금 기준 총족 임금인상액(가)			
비정규직의 정규직 전환에 따른 인건비(나)			
시간선택제 추가인건비(다)			
연구수당, 진료성과급, 직무발명보상급(해당기관)(라)			
행정안전부 보완지침 제외사항(D=마+바+사)	2,880,000	2,880,000	
가족수당(마)	2,880,000	2,880,000	
자녀학비 보조수당(바)			
영유아보육비(사)			
통상임금 소송에 따른 급여증가액(E)		①	
소송결과에 따른 해당년도 기관부담 증가액(E)			
자연증가 소요분(F)			
* 호봉승급 등 인위적인 급여테이블의 조정없이 증가된 자연증가 소요분은 모두 인정		1,316,724	
지방자치단체 인정 증가분(G)		②	
전년도 총인건비 위배액 차감분(H)			
인건비 인상을 점검	2021년	2022년	증가율
정책인상을 적용 인건비 인상액(H=A-B)	108,583,040	108,727,316	
기관 실제 총액인건비 인상액		110,044,040	
최대 총액인건비 인상 가능 금액		111,540,625	준수
총인건비 인상을 점검결과			
총액인건비 준수	자연증가분 준수여부	자연증가분 인상을	
준수	○	1.28%	

- 22년도 총인건비는 정책인상을과 자연증가분을 구분하여 평가하였으며, 2개년 만근자의 실집행액을 기준으로 총액인건비 인상액 준수여부와 자연증가분 인상을 준수여부로 평가함
- 연구원은 연봉제 운영기관으로 총액인건비 인상, 자연증가분 인상을 모두 적정하게 인상 된 것으로 확인됨에 따라 총 1.00점으로 평가함

## 15) 경영평가 성과급 지급

### ■ 평가결과

- 경영평가 성과급 지급은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 100.00%의 실적을 기록하여 1.00점을 득점하였음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 경영평가 성과급의 운영이 정부기준에 적합한지 여부를 평가한다.</li> </ul>			
평가결과	가중치	1.00점	득점 달성수준	1.00점 100.00%
세부 평가결과	등급구분 기준	4등급	준수여부	준수 4등급 이상
	등급배분(최고등급)	19.99%	준수여부	준수 20% 미만
	등급배분(최저등급)	20.00%	준수여부	준수 10% 이상
	최고-최저 등급간 지급률 차등	50.00%	준수여부	준수 50% 이상
	연봉/호봉에 따른 기준액 기준	연봉제 (기본연봉 월액)	준수여부	준수 연봉제
	성과급 지급액	준수	준수여부	준수 Ceiling 범위 내

- 연구원은 연봉제 운영기관으로 경영평가성과급 지급기준의 기준재원 산출방식은 기본연봉의 월액으로 적정하게 구성함
- 최고등급 인원배분율 19.99%, 최저등급 인원배분율 20.00%로 행안부 지침(최고등급 인원 배분율 20% 이내, 최저등급 인원 배분율 10% 이상)에 따르고 있으며, 최고등급과 최저등급 간 지급폭 50% 이상 구성, 최종 지급액은 지급가능 총액(Ceiling) 범위 내 실지급이 이루어진 것으로 확인됨에 따라 총점 1.00점으로 평가함

## 16) 홍보의 적정성 및 달성성과

### ■ 평가결과

- 홍보 및 정보관리 노력 지표는 전체 3.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 2.70점으로 달성수준 90.00%로 파악됨
- 홍보계획 및 실행 노력의 적정성(2.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 1.70점을 득점하였고, 홍보실적(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 실적 151.77% 달성으로 1.00점을 득점하였음

평가방법	지표특성	혼합평가	산출방법	절대평가/목표부여																
평가정의	<ul style="list-style-type: none"><li>• 홍보채널(홈페이지, SNS 등) 다양화, 홍보활동의 확대 등 기관 및 사업 홍보를 위한 활동의 다각화 및 적정성을 평가한다.</li><li>• 홍보의 방법 및 통로가 기관의 미션 및 고유사업의 목표달성을 촉진하기에 적절한지를 평가한다.</li></ul>																			
평가결과	기증치	3.00점	득점 달성수준	2.70점 90.00%																
착안사항별 평가결과	<p>① 홍보계획 및 실행 노력의 적정성</p> <table border="1"><thead><tr><th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>득점</th></tr></thead><tbody><tr><td>비계량평가</td><td>2.00점</td><td>2등급</td><td>1.70점</td></tr></tbody></table> <p>② 홍보실적</p> <table border="1"><thead><tr><th>평가방법</th><th>배점</th><th>달성도</th><th>득점</th></tr></thead><tbody><tr><td>계량평가</td><td>1.00점</td><td>151.77%</td><td>1.00점</td></tr></tbody></table>				평가방법	배점	등급	득점	비계량평가	2.00점	2등급	1.70점	평가방법	배점	달성도	득점	계량평가	1.00점	151.77%	1.00점
평가방법	배점	등급	득점																	
비계량평가	2.00점	2등급	1.70점																	
평가방법	배점	달성도	득점																	
계량평가	1.00점	151.77%	1.00점																	

### ■ 세부 평가내용

#### ① 홍보계획 및 실행 노력의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"><li>- 홍보 계획의 수립, 실행력 고도화를 위해 ‘도민에게 &lt;진정으로&gt; 관심과 사랑을 받는 제주한의약연구원’이라는 홍보 목표를 수립하고 관련 추진체계를 구축함</li><li>- 2021년 사업별 단건 보도, 행사성 위주의 영상 제작에 머물렀던 활동을 보다 고도화하여 내부 홍보시스템 구축을 통한 기획보도 추진, 교육 및 캠페인 등 다양한 영상 콘텐츠 확보 및 아카이브 시도로 홍보 집중화, 다각화를 도모함</li><li>- 이를 통해 연구원 공익캠페인 영상 방송 송출로(클릭!NOW 제주) 2022년 280 회의 방송 송출이 이루어졌으며, 한의약+웰니스 체험 박람회 홍보 영상 15회, 사랑나눔 한의의료 봉사 활동 등 기관의 브랜드 제고와 고유사업 홍보를 위</li></ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>한 연구성과의 국제전문 학술지 게재(4건), 글피 소재 특허 출원 및 기술이전에 따른 언론보도가 이루어짐</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 다양한 활동의 홍보사업이 전개된 성과는 나타났으나, 실제 한의약연구원의 역할, 설립목적 등 도민이 기관의 브랜드를 쉽게 접하고 인지했는지에 대한 여부(외부고객 대상 인지도 조사 등) 확인이 다소 어려운 상황으로 관련 조사 이행을 통한 홍보 성과의 제시가 추진되기 바람</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 홍보 계획의 수립, 실행력 고도화를 위해 홍보 목표를 수립하고 관련 추진체계를 구축함</li> <li>- 홍보체계 및 추진전략 도출로 홍보의 집중화, 다각화가 이루어졌으며 이를 통한 다양한 홍보 활동이 전개됨</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 도민이 기관의 브랜드를 쉽게 접하고 인지했는지에 대한 여부(외부고객 대상 인지도 조사 등) 확인 활동이 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구원 브랜드 확산을 위해 도민 대상 외부고객 인지도 조사 등을 실시하여 다양한 홍보 활동을 통한 기관 브랜드 홍보 성과를 확인할 필요가 있음</li> </ul>

## ② 홍보실적

- 홍보 실적은 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.00점으로 151.77% 수준의 달성을 수준으로 파악됨

2019년 실적(a)	2020년 실적(b)	2021년 실적(c)	2022년 실적(d)
33건	55건	63건	71건
기준치( $e=(a+b+c)/3$ )	최고목표( $e*110\%$ )	최저목표( $e*50\%$ )	달성도
50건	55건	25건	151.77%
달성도 득점		전체 득점	
1.00점		1.00점	

## 4 사회적 가치 영역 평가결과

### 4-1 영역 평가결과 종합

#### ■ 사회적 가치 영역 평가결과

- 사회적 가치 영역은 전체 14.00점의 배점으로 구성되어 있으며, 기관의 경우 전체 14.00점 중 11.83점을 획득함
- 사회적 가치 영역은 비계량 평가지표와 계량지표로 구성되어 있으며 비계량 평가지표의 가중치가 10.50점, 계량지표의 가중치는 3.50점임. 기관은 비계량 평가결과 배점 10.50점 중 8.53점, 계량지표 평가결과 배점 3.50점 중 가점을 포함하여 3.30점을 획득한 것으로 나타남

평가지표 및 세부 착안사항	평가방법	가중치	등급	평점	득점
<b>III. 사회적 가치</b>	-	14.00점	-	-	11.83점
<b>III-1. 일자리 확대</b>		4.00점			3.30점
1. 일자리 창출 및 질 개선 노력	혼합평가	4.00점	-	-	3.30점
1-1. 일자리 창출을 위한 노력	비계량평가	1.00점	3등급	75.00점	0.75점
1-2. 2022년 제주도 내 일자리 창출을 위한 노력	계량평가	2.00점	-	-	1.80점
1-3. 근로환경 개선 노력	비계량평가	1.00점	3등급	75.00점	0.75점
<b>III-2. 사회적 책임</b>		10.00점			8.53점
1. 비위 발생여부	계량평가	(감점)	-	-	0.00점
2 윤리경영	비계량평가	2.00점	-	-	1.70점
2-1. 윤리경영시스템의 운영	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
2-2. 내부감사시스템 운영	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
3. 인권경영	비계량평가	2.00점	-	-	1.50점
3-1. 인권경영 체계 구축의 노력과 성과	비계량평가	0.60점	3등급	75.00점	0.45점
3-2. 인권경영(사업)의 실행·공개 노력과 성과 및 구제절차 제도화	비계량평가	0.60점	3등급	75.00점	0.45점
3-3. 공정사회 구현을 위한 노력과 성과	비계량평가	0.80점	3등급	75.00점	0.60점
4. 재난·안전 관리	비계량평가	2.00점	-	-	1.70점
4-1. 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
4-2. 재난·안전 관리역량	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
5. 지역상생 발전	비계량평가	3.00점	-	-	2.70점
5-1. 지역경제 공헌 및 공익사업 추진 실적	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
5-2. 사회적 약자 관리시스템	비계량평가	1.00점	2등급	85.00점	0.85점
5-3. 중증장애인 생활必需 및 사회적기업 제품 우선 구매실적	계량평가	1.00점	-	-	1.00점
6. 장애인 의무고용제 준수	계량평가	(가감점)	-	-	0.00점
7. 친환경 경영	비계량평가	0.50점	-	-	0.43점
7-1. 플라스틱 줄이기 실천 노력	비계량평가	0.50점	2등급	85.00점	0.43점
7-2. 탄소중립정책 이행 및 노력	비계량평가	(가점0.3점)	-	-	0.00점
8. 경영공시 및 통합공시 준수	계량평가	0.50점	-	-	0.50점
8-1. 경영공시 및 통합공시 기준에 따른 공시항목, 자료입력기한 준수여부	계량평가	0.30점	-	-	0.30점
8-2. ESG 경영선도 관련 통합공시 기준 개정사항 준수여부	계량평가	0.20점	-	-	0.20점
<b>합계</b>	-	14.00점	-	-	11.83점

## 4-2 일자리 확대 세부 평가결과

### 1) 일자리 창출 및 질 개선 노력

#### ■ 평가결과

- 일자리 창출 및 질 개선 노력은 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 3.30점으로 달성수준 82.50%로 파악됨
- 일자리 창출을 위한 노력(1.00점)은 3등급(75.00점)으로 0.75점을 득점하였고, 2022년 제주도 내 일자리 창출을 위한 노력(2.00점)에 대한 기관의 평가결과는 1.80점을 득점하였으며, 근로환경 개선 노력(1.00점)은 3등급(75.00점)으로 0.75점을 득점하였음

평가방법	지표특성	혼합평가	산출방법	절대평가 /단계별 평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"><li>• 신규 일자리 창출을 위한 노력 및 실적을 평가한다</li><li>• 근로환경을 개선하기 위한 기관 노력을 평가한다</li></ul>			
평가결과	기종치	4.00점	득점 달성수준	3.30점 82.50%
① 일자리 창출을 위한 노력				
착안사항별 평가결과	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	1.00점	3등급	0.75점
② 2022년 제주도 내 일자리 창출을 위한 노력				
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	2.00점	90.00%	1.80점
③ 근로환경 개선 노력				
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	1.00점	3등급	0.75점

#### ■ 세부 평가내용

##### ① 일자리 창출을 위한 노력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"><li>- 전략과제-이행계획 수립 등의 실행체계와 환류체계 마련 등 일자리 전략체계의 고도화가 필요하다는 전년도 미흡·개선사항에 대해 道의 일자리 대책과 연계한 2022년 일자리 목표제 시행(‘22. 5월) 등의 노력을 추진함</li><li>- 신규 일자리 창출을 위한 일자리 창출 전략 수립이 필요하다는 전년도 미흡·개선 사항에 대해 연구직 인력증원 계획(‘22. 4월), 사무인력 정원 및 조직체계 개편 계획(‘22. 11월) 수립 등의 노력을 추진함</li></ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관은 대내외 경영여건과 SWAT 분석을 통해 지속가능한 일자리 창출 경영 환경 조성 및 체계 강화, 연구원 특성과 연계 가능한 신규 일자리 창출 전략 수립, 일자리의 질적 수준 지속 개선 등의 추진과제를 설정하였음</li> <li>- 특히 도의 일자리 대책과 연계한 2022년 일자리 목표제를 시행해 6명의 일자리 창출을 목표로 노력한 결과 정원 1명 증원, 외부과제 수행을 위한 위촉연구원 6명, 내부과제 운영지원 위촉직 1명, 기업지원 및 애로사항 컨설팅 등 수혜 기업 일자리 창출 4명의 일자리를 창출하는 데 노력하였음</li> <li>- 신규 일자리 창출 전략을 수립하고, 중장기 인력계획과 연계한 전문인력 확보를 통한 신규 일자리 확보, 정원 증원 및 현원 관리를 통한 신규 일자리 확보, 외부과제 수주 등을 통한 신규 일자리 확보, 일자리 창출을 위한 전문인력양성 교육 및 강연 참여 등의 다각적인 노력을 추진하였음</li> <li>- 기관의 예산과 규모가 크지 않아 일자리를 창출하는데 한계가 있고, 목표 대비 실적이 초과 달성되었으나 목표치를 설정함에 있어 타당한 근거가 마련되어 있지 못하고 분기별(또는 반기별) 모니터링과 그에 따른 환류체계의 구축이 필요함</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 특성에 기반해 도내 기업 지원 등을 통한 민간부문의 간접고용 일자리를 창출하는 데 노력하였음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 신규일자리 창출을 위한 목표 수립의 타당한 근거가 제시되지 않았음</li> <li>- 일자리 창출과 질 개선의 목표 달성을 위한 중간 모니터링 및 그에 따른 환류체계의 구축이 미흡함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 외부과제 수탁 건수 확대와 내부과제 수행 시 위촉연구원을 적극 활용하여 신규 일자리를 확보할 수 있는 노력이 필요함</li> <li>- 신규일자리 창출을 위한 목표 수립의 타당한 근거를 제시할 필요가 있음</li> <li>- 일자리 창출 전략을 평가하기 위한 중간 모니터링과 환류체계를 마련할 필요가 있음</li> </ul>

## ② 2022년 제주도 내 일자리 창출을 위한 노력

- 2022년 제주도 내 일자리 창출을 위한 노력은 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 道 일자리과의 일자리 창출 실적 평가결과를 반영한 결과 90.00% 실적으로 1.80점 득점한 것으로 파악됨

평가방법	득점
道 일자리과 일자리 창출 실적 평가 결과 반영	1.80점

## ③ 근로환경 개선 노력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연차축진제도와 연차저축제도를 활성화하고 연차보상비 지급 항목에 대한 규정 정비가 필요하다는 전년도 미흡·개선 사항에 대해 연차 운영 내실화를 위한 연차저축제 시행(‘22. 11. 23.) 등의 노력을 추진함</li> <li>- 일/가정 양립을 위한 다양한 의견수렴 결과를 바탕으로 한 개선과제 선정-이행계획 수립 등 체계적인 관리기준 마련이 필요하다는 전년도 미흡·개선의견에 대해 일·가정 양립을 위한 직장문화 개선 및 조직 활성화 운영 계획 수립(‘22. 4. 26.) 등의 노력을 추진함</li> <li>- 소통과 협업을 중시하는 조직문화 활성화를 통한 조직 혁신이라는 추진목표를 설정하고 4대 전략과제(일·가정 양립 지원, 소통협력 프로그램 운영, 직원 사기 진작, 업무혁신을 위한 시스템 구축)에 따른 세부 실행계획 등을 수립하여 이를 달성하고자 노력하였음</li> <li>- 그 결과 유연근무제 확대 시행 및 연차저축제를 활용한 근로여건 개선, 근로환경 개선을 위한 내부직원 의견 수렴 및 환류, 일·가정 양립 및 가족친화 관련 각종 규정 정비, 가족친화경영 운영체계 점검을 통한 가족친화적 직장문화 조성 등의 노력을 추진하였음</li> <li>- 비정규직 근로자 차별 금지와 관련해 인사규정, 정원외 임시직원 운용규칙, 인권경영 이행지침 등을 정비하였음</li> <li>- 전환근로자(공무직) 관리규정을 제정해 운영해 오고 있으며, 급여, 인사, 복무, 교육 등에 있어 차별 해소와 처우 개선 등의 노력을 추진하였음</li> <li>- 근로환경 개선을 위한 기관의 각종 규정 정비와 다양한 제도 도입이 이뤄지고 있으나 실제 활용도 내지 이행률을 파악할 수 없음</li> <li>- 기관에서 운영 중인 유연근무제, 연차저축제, 가족사랑의 날, PC-OFF 제도 등 근로환경 개선을 위한 각종 제도들의 실제 활용도(이행률)에 대한 정량적인 성과지표 설정, 모니터링, 평가 및 환류체계의 구축이 필요함</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 체계적인 연구기록물 관리 및 연구 효율성 향상을 위한 전자연구노트 시스템을 구축하여 운영하고 있음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일·가정 양립을 위한 직장문화 조성의 일환으로 추진하고 있는 근로환경 개선 관련 각종 규정과 제도 개선사항이 임직원 사이에 실제로 어떻게 활용되고 있는지에 대한 조사, 모니터링, 평가 및 환류체계가 미흡함</li> <li>- 유연근무제, 연차저축제, 가족사랑의 날, 18시 정시 퇴근, PC-OFF 제도 등 근로환경 개선을 위해 도입된 각종 제도들의 실제 활용도(이행률)에 대한 정보가 제공되지 않아 이를 파악할 수 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 근로환경 개선을 위한 기관의 각종 규정 정비와 다양한 제도 도입에 따른 임직원의 실제 활용도 내지 이행률의 실태조사가 필요함</li> <li>- 근로환경 개선을 위한 각종 제도의 실제 활용도(이행률)에 대한 정량적인 성과지표 설정, 모니터링, 평가 및 환류체계의 구축이 필요함</li> </ul>

## 4-3 사회적 책임 세부 평가결과

### 1) 비위 발생여부

#### ■ 평가결과

- 비위 발생여부 지표는 누적 감점 지표로, 기관의 경우 감점 해당사항 없으므로 감점 미발생함

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	-
평가정의		<ul style="list-style-type: none"><li>임직원의 비위·부패 발생으로 처분 및 자리를 받은 기관에 대하여는 감점을 부여한다.</li><li>사회적으로 물의를 일으키는 3대 비리(채용비리, 금품비위, 성범죄)에 대해서는 별도로 추가 감점을 부여한다.</li></ul>		
평가결과	기증치	(감점)	득점 달성수준	0.00점 -
착안사항별 평가결과	① 비위 발생 여부			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	(감점)	-	0.00점

#### ■ 세부 평가내용

##### ① 비위 발생 여부

- 비위 발생 여부 평가는 외부감사(감사위원회, 도의회, 중앙부처, 감사원 등)의 감사결과를 반영하여 평가한 결과, 기관은 별도의 감점 사항은 없는 것으로 확인됨

감점대상				감점 점수	비고
채용비리특감	종합감사	기타	계		
-	-	-	-	0.00점	-

## 2) 윤리경영

### ■ 평가결과

- 윤리경영은 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.70점으로 달성수준 85.00%로 파악됨
- 윤리경영시스템 운영(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점하였고, 내부감사시스템 운영(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점하였음

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가
평가정의	• 윤리경영 및 내부감사시스템 운영의 적정성 등에 대해 평가한다			
평가결과	기증치	2.00점	득점 달성수준	1.70점 85.00%
착안사항별 평가결과	<b>① 윤리경영시스템 운영</b>			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	1.00점	2등급	0.85점
	<b>② 내부감사시스템 운영</b>			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	1.00점	2등급	0.85점

### ■ 세부 평가내용

#### ① 윤리경영시스템 운영

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"><li>- 세부과제 구체적인 이행계획 수립, 점검-결과공유-환류에 대한 체계적인 이행 점검/관리 프로세스 마련이 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 윤리 경영시스템 강화를 위한 반부패·윤리 경영 추진 계획 수립(‘22. 5. 23.) 등의 노력을 추진함</li><li>- 부패/공익신고창구를 정비하여 신고자의 편의성과 익명성을 제고하고, 청렴지킴이(자체 감찰반, 행동강령 책임관, 청탁금지 담당관 등) 활동을 통해 공직기강 확립을 위한 방안 마련이 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 이해충돌방지 표준신고시스템(권익위) 구축 완료(‘22. 5월), 부패·공익 신고창구 청렴마당 오픈(‘22. 9월), 청렴자율준수 담당관 직원 지정(‘22. 10. 14.) 등의 노력을 추진함</li><li>- 대내외 경영여건과 SWOT 분석을 실시해 청렴 관련 시책 운영을 통한 임직원 윤리관 정립, 윤리경영 고도화를 통한 선진 청렴기관으로 도약, 내부 감사시</li></ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>스템 강화 등의 추진과제를 수립함</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 윤리경영시스템 강화를 위한 반부패·윤리 경영 추진계획을 수립하여 윤리경영 고도화 및 체계화를 위한 담당관 지정 운영, 청렴포털 신고 창구 개설 등 부패·공익 신고창구 정비, 부패예방 및 방지를 위한 주기적인 직원 윤리교육 실시, 공직자 이해충돌방지법 시행에 따른 각종 규정 등 제도 정비 등의 노력을 추진하였음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 윤리경영을 위한 각종 규정의 즉각적인 정비와 이행사항 추진 등의 측면에서 체계적인 시스템을 구축하고 있음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 윤리경영시스템의 1인 담당체계로 인해 권한과 책임이 집중되어 있음</li> <li>- 윤리경영시스템 관련 각종 규정과 제도에 대한 임직원의 내재화 정도를 조사하고, 그 결과에 따른 환류체계 등이 미흡함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 행동강령담당관, 청탁방지전담관, 윤리경영담당관, 이해충돌방지담당관, 청렴 자율준수 담당관 등이 특정 직원 1인에게 집중되어 있으므로 조직 구성원 전반의 책임과 권한 등 업무 안배를 위한 조치가 요구됨</li> <li>- 윤리경영시스템 관련 각종 규정과 제도에 대한 임직원의 내재화 정도를 조사하고, 그 결과에 따른 환류체계를 구축할 필요가 있음</li> </ul>

## ② 내부감사시스템 운영

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사전적 위험 예방 및 선제적 대응을 위한 자체감사계획의 실행체계 확보가 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 사전적 위험 예방 및 선제적 대응을 위한 자체감사계획 수립(‘22. 2. 3.) 및 내부감사활동 등의 노력을 추진함</li> <li>- 감사지적사항에 대해 분기별 이행실태 점검을 실시하고 이에 대한 확인을 통해 재발방지를 위한 지적사항 후속조치 관리 강화 방안 마련이 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 감사 환류체계 마련, 감사 지적 사항에 대한 조치요구이행 계획과 이행 결과 점검 및 공시 등의 노력을 추진함</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 정기감사, 복무기강 감사, 음주운전경력 특정감사, 일상감사, 내부감사(안전관리, 운영비 및 연구비 집행, 사업관리 등) 등을 추진하고 내부통제 시스템의 체계적 운영 및 고도화 등의 노력을 추진하였음</li> <li>- 감사결과 및 조치요구사항(채용비리 특정감사 2건, 행정사무감사 1건, 복무기강 감사 3건, 일상감사 3건, 내부감사 시 보완 및 개선 사항 107건)에 대해 1건은 처리 중이고 나머지는 모두 조치 완료하였음</li> <li>- 소규모 조직의 기관 특성으로 인해 실제적 의미의 자체 감사조직과 인력 운영 등에 한계가 있음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1인 중심 내부감사체계의 한계가 있음</li> <li>- 기관의 연구비 집행과 실험실 분야별 일일안전점검에 대한 주기적인 모니터링과 환류체계가 미흡함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 1인 중심의 감사체계가 아닌 자체 감사 T/F 등 전사적 관점에서 임시조직과 감사반원 등을 공모해 이를 활용할 필요가 있음</li> <li>- 기관의 연구비 집행과 실험실 분야별 일일안전점검에 대한 주기적인 모니터링과 환류체계 구축이 필요함</li> </ul>

### 3) 인권경영

#### ■ 평가결과

- 인권경영은 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.50점으로 달성수준 75.00%로 파악됨
- 인권경영 체계 구축의 노력과 성과(0.60점)에 대한 기관의 평가결과는 3등급(75.00점)으로 0.45 점을 득점하였고, 인권경영(사업)의 실행 · 공개 노력과 성과 및 구제절차 제도화(0.60점)에 대한 기관의 평가결과는 3등급(75.00점)으로 0.45점을 득점하였으며, 공정사회 구현을 위한 노력과 성과(0.80점)에 대해 기관은 3등급(75.00점)으로 0.60점을 득점하였음

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"><li>• 임직원, 고객, 이해관계자, 지역주민 등 기관 내 · 외부에서 인간의 존엄과 가치를 향상하고 사람을 먼저 생각하는 인권경영을 구현하기 위한 노력과 성과를 평가한다.</li></ul>			
평가결과	기준치	2.00점	득점 달성수준	1.50점 75.00%
① 인권경영 체계 구축의 노력과 성과				
착안사항별 평가결과	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	0.60점	3등급	0.45점
② 인권경영(사업)의 실행 · 공개 노력과 성과 및 구제절차 제도화				
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	0.60점	3등급	0.45점
③ 공정사회 구현을 위한 노력과 성과				
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	0.80점	3등급	0.60점

#### ■ 세부 평가내용

##### ① 인권경영 체계 구축의 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"><li>- 인권경영 비전 및 전략체계의 타당성 확보 및 추진과제의 구체적인 실행계획 수립, 추진과제의 이행점검 및 환류체계 마련이 필요하다는 전년도 미흡 · 개선 의견에 대해 ESG경영 및 관리체계 확립( '23. 3월), 지속가능한 성장을 위한 인권경영 추진체계 수립( '22. 6. 3.) 및 인권영향평가 실시계획 수립( '22. 11. 28.) 등의 노력을 추진함</li></ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인권경영실태조사 실시가 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 인권경영실태조사 실시(‘22. 10. 20. ~ 10. 26.) 등의 노력을 추진함</li> <li>- 인권영향평가 결과, 개선과제 도출의 타당성 확보, 개선과제의 구체적인 실행 계획 수립 및 이행점검을 위한 관리체계 마련이 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 인권경영실태조사 보고(‘22. 10. 31.), 인권경영 이행 지침 개정 및 인권경영 체크리스트 재설정(‘22. 11. 24.), 인권영향평가 결과 홈페이지 공개, 유관기관 공유(‘22. 12월) 등의 노력이 보임</li> <li>- 대내외 경영환경과 SWOT분석을 통해 인권경영 체계 고도화, 인권영향평가 실시 및 인권 구제 절차 마련, 기회균등 및 공정사회 구현이라는 3대 추진과제를 수립하여 이를 이행하고자 노력하였음</li> <li>- 인권존중 조직문화 확산을 위해 기관 홈페이지에 인권경영현장 게재를 통한 인권경영 의지를 대내외에 표명하고 인권경영 교육과 인권경영 이행지침 등을 개정하는 등의 노력을 추진하였으나 기관 외부 확산을 위한 노력과 협력 체계 구축이 필요함</li> <li>- 인권영향평가를 실시해 평균 96.6점, 가 등급으로 평가되는 등 대부분 우수한 것으로 나타났으나, 환경권 보장, 책임있는 협력사 관리, 강제 노동의 금지 분야는 다소 미흡한 수준으로 이에 대한 추가적인 노력이 요구됨</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인권경영시스템 구축과 인권존중 경영을 위한 대내외 공표는 이뤄졌으나, 기관 외부 확산을 위한 노력과 협력체계 구축이 미흡함</li> <li>- 인권경영에 관한 내부 규정, 시스템 등은 잘 마련되어 있으나, 임직원에게 어느 정도 내재화 되었는지에 대한 정보가 제공되지 않아 이를 파악할 수 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인권경영의 기관 외부 확산을 위한 노력과 협력체계 구축이 필요함.</li> <li>- 인권영향평가 타 분야 비해 낮은 수준을 보인 3개 분야(환경권 보장, 책임있는 협력사 관리, 강제 노동의 금지)의 개선방안 마련과 모니터링, 환류 체계 등의 구축이 필요함</li> <li>- 기관의 인권경영에 관한 임직원의 인식도 내지 내재화 정도 등을 조사해 이를 토대로 개선방안 마련과 모니터링, 환류체계 등의 구축이 필요함</li> </ul>

## ② 인권경영(사업)의 실행 · 공개 노력과 성과 및 구제절차 제도화

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인권피해 권리 회복을 위한 구체적인 구제 매뉴얼 및 가이드라인 마련이 필요하다는 전년도 미흡 · 개선 의견에 대해 인권침해 구제 절차 및 매뉴얼 수립(‘22. 8. 19.) 등의 노력을 보임</li> <li>- 이해관계자 대상 권익증진을 위한 방안 마련이 필요하다는 전년도 미흡 · 개선 의견에 대해 부패 · 공익 신고창구 확대 및 신고자 피해자 보상제도 안내, 기회균등 및 공정거래 환경 조성 등 이해관계자 권리증진을 위한 내부 규정 정비 등의 노력을 추진함</li> <li>- 인권경영 가이드라인 및 인권경영 이행지침 체크리스트에 근거하여 인권경영의 실행을 위해 노력했으며, 인권경영의 단계적 추진 내용을 기관 홈페이지, 그룹웨어, 유관기관 등에 공문을 통한 전파 등의 노력을 추진하였음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 내 · 외부에 걸쳐 인권침해 리스크가 높은 기관의 업무와 사업이 선정되지 않았고, 해당 부서에 이에 대한 방지조치와 실행방법 등의 체계화가 부족함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 내 · 외부 업무와 사업 중 인권침해 리스크가 높은 업무와 사업을 자체적으로 선정하고, 이에 대한 구체적인 방지 조치와 실행방법 등의 체계화가 필요함</li> </ul>

## ③ 공정사회 구현을 위한 노력과 성과

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 공정거래 원칙을 기관 인권경영 선언문에 반영하고 청렴서약제 도입으로 계약 투명성 강화, 갑질신고센터 운영 등의 노력을 추진함</li> <li>- 공정거래 환경 조성을 위해 지방계약법과 정부의 계약관련 예규 준용, 임직원 행동강령과 임직원 이해충돌방지제도 운영지침 등에 계약관련 준수사항 등을 반영함</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전자계약 활성화 수의계약 명확화 및 현황 공개, 입찰 참여기업에 대한 담합 예방 조치 등의 노력을 추진함</li> <li>- 갑질 방지 및 직장 내 괴롭힘 방지 등을 위한 다양한 제도적 장치를 마련하고, 고충처리창구 운영 및 대응 처리절차 등을 기관 내부 규정(지침)에 반영했으며, 조직문화 개선교육, 인권교육, 직장내 괴롭힘 예방교육 등 자체교육을 실시함</li> <li>- 다만, 평가내용 항목 중 고객 피해구제 방법 강화 등 고객 권익증진 노력과 성과, 불합리한 규제 발굴 및 개선 추진, 일하는 방식 및 조직문화 개선 교육·홍보 등에 대한 정보 제공이 미흡함</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 신규채용자에 대한 비위면직자 여부 전수검사를 실시하고 전자수의계약 활성화로 계약관련 부조리의 사전 차단에 노력함</li> <li>- ※ 수행실적 : (21년) 6건 → (22년) 18건, 집행금액 : (21년) 159백만 원 → (22년) 625백만 원</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 내·외부 불합리한 규제 발굴 및 개선 추진, 기관의 일하는 방식과 조직문화 개선 교육·홍보 등에 대한 계획과 성과를 파악할 수 있는 정보가 제공되지 않아 이를 파악할 수 없음</li> <li>- 기관 외부 고객에 대한 피해구제 절차와 방법, 부당계약 자가진단 체계 구축 등에 대한 정보가 제공되지 않아 이를 파악할 수 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 내·외부 불합리한 규제 발굴 및 개선, 기관의 일하는 방식과 조직문화 개선 교육·홍보 등에 자체 조사와 실행계획, 성과평가, 모니터링 및 환류체계 구축 등이 필요함</li> <li>- 기관 외부 고객에게 발생할 수 있는 피해에 대한 구제 절차와 방법의 대내외 공표 및 명확화, 부당계약 자가진단 체계 구축 등이 필요함</li> </ul>

## 4) 재난·안전 관리

### ■ 평가결과

- 시설 안전관리는 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 1.70점으로 달성수준 85.00%로 파악됨
- 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점하였고, 재난·안전 관리역량(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점하였음

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가																
평가정의	<ul style="list-style-type: none"><li>• 재난·안전관리를 위한 기관의 노력 정도를 평가한다.</li><li>• 「중대재해처벌법」 및 「지방공공기관 안전보건관리 가이드라인」 과제 준수 여부를 평가한다.</li></ul>																			
평가결과	기증치	2.00점	득점 달성수준	1.70점 85.00%																
착안사항별 평가결과	<p>① 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고</p> <table border="1"><thead><tr><th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>득점</th></tr></thead><tbody><tr><td>비계량평가</td><td>1.00점</td><td>2등급</td><td>0.85점</td></tr></tbody></table> <p>② 재난·안전 관리역량</p> <table border="1"><thead><tr><th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>득점</th></tr></thead><tbody><tr><td>비계량평가</td><td>1.00점</td><td>2등급</td><td>0.85점</td></tr></tbody></table>				평가방법	배점	등급	득점	비계량평가	1.00점	2등급	0.85점	평가방법	배점	등급	득점	비계량평가	1.00점	2등급	0.85점
평가방법	배점	등급	득점																	
비계량평가	1.00점	2등급	0.85점																	
평가방법	배점	등급	득점																	
비계량평가	1.00점	2등급	0.85점																	

### ■ 세부 평가내용

#### ① 안전문화 정착을 위한 직원 대응력 제고

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"><li>- 예방-대비-대응-복구 등 재난안전 상황별 계획 수립이 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 재난안전사고 대응 매뉴얼 개선 등 재난안전사고 상황별 대응계획 보완 등의 노력을 추진함</li><li>- 재난안전 상황별 개인의 역할 및 책임 부여 명확화가 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 재난안전 상황별 시나리오 작성 및 각 대응 단계별 행동 요령 개선을 통한 명확한 개인 역할 및 책임 부여 등의 노력을 추진함</li><li>- 중대재해처벌법 시행에 대비한 공감대 형성 노력과 전 직원 대상 중대재해처벌법 관련 해설 및 사례 교육 실시가 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 중대재해처벌법 관련 교육 이수 등의 노력을 추진함</li></ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 대내외 경영여건과 SWOT 분석을 통해 안전관리 경영체계 확립, 개인별 책임과 역할 부여를 통한 재난안전 관리 역량 강화, 근로자 안전 의식 확보 및 홍보 강화 등의 3대 추진과제를 설정하고 이를 달성하기 위한 노력을 추진함</li> <li>- 안전중심 경영체계 확립(안전보건관리지침 제정 등), 작업장 및 시설 안전 조치(정기 안전점검 실시 등), 근로자 안전보건 조치(실험실 및 사무환경 개선 등), 안전보건 및 재난재해 등에 관한 안전보건 의식 강화 등을 위한 노력을 추진하였음</li> <li>- 연구활동 종사자 안전교육 이수 의무화 계획 수립 및 이행, 재난안전 상황별 대응을 위한 프로세스 확립과 직원 대응력 제고 등의 노력을 추진하였음</li> <li>- 다만, 특정 1인에게 집중된 책임과 권한의 재배분, 임직원의 기관 재난안전 경영체계에 대한 내재화 정도를 파악할 필요가 있음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 임직원의 안전보건 조치 강화를 위해 연구공간과 사무공간을 분리하고, 특수 건강검진을 실시함</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 안전보건관리 지침에 따라 안전보건관리책임자, 안전관리자, 보건관리자, 안전보건관리자, 안전보건담당자 등을 지정해 그 책임과 권한을 부여했으나 조직 규모의 한계로 인해 특정 1인에게 집중되어 있음</li> <li>- 안전문화 정착을 위한 다각적인 계획을 수립해 시행하고 있으나, 임직원의 내재화 또는 인지도 등에 대한 조사가 미흡함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 조직규모의 한계로 인해 재난안전관리에 관한 주요 역할이 특정 1인에게 집중되어 있으므로 전사적 차원에서 업무와 권한 배분 등 재조정이 필요함</li> <li>- 재난안전체계에 대한 임직원의 인식도와 내재화 정도를 파악한 후 이에 대한 개선방안 마련과 환류체계 구축 등이 요구됨</li> </ul>

## ② 재난안전 관리 역량

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 안전사고 사전예방활동을 위해 위험요소를 구체적으로 파악하고 손실가능성과 예상손실을 면밀히 분석한 후 최적의 사전예방 및 사후관리 수단을 모색-점검-개선하는 일련의 의사결정 과정을 체계적으로 관리할 수 있도록 재난관리정책의 고도화가 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 안전보건관리 지침 제정(‘22. 1월), 안전관리 기본계획 수립(‘22. 1월)을 통해 재난안전사고 발생 시 대응 매뉴얼 보완 등 사고 예방 및 대응, 사후처리 활동 전반에 대한 구체적인 체계 마련 등의 노력을 추진함</li> <li>- 복구 절차 및 대책에 따른 구체적인 이행계획 수립이 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 안전관리 기본계획 수립 및 재난안전관리 대응 매뉴얼 보완 등을 통해 상황 발생 시 복구절차 구체화 및 재발방지대책 마련 등 이행력 강화 등의 노력을 추진함</li> <li>- 사고원인 분석 및 대책 마련 등 사고 이력관리계획 및 안전사고 사후처리 활동계획 수립이 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 재난안전관리 대응 매뉴얼 내 안전사고 발생 후 사후처리 활동 계획 제시 등의 노력을 추진함</li> <li>- 재난 안전 관련 조직에 대한 구체적인 역할과 주요 임무 부여가 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 안전관리 기본계획 수립(‘22. 1월)을 통해 대응 조직 및 개인별 임무 부여 등의 노력을 추진함</li> <li>- 지방공공기관 안전보건 가이드라인, 산업안전보건법, 중대재해처벌법 등에 따른 법적의무 사항을 이행하였고, 일상점검·정기점검·특별점검 등을 통한 재난안전사고 예방 활동을 추진하였으며, 외부 전문기관(대한산업보건협회 제주센터, 제주대학교 병원, 제주근로자건강센터 등)을 활용한 기관의 안전사고 예방 및 관리 등의 노력을 추진하였음</li> <li>- 안전사고 발생 시 사고대책본부, 사고대응반, 현장사고 조사반 등으로 구분해 대응체계를 구축하였고, 안전관리 전담인력 안전교육을 모두 이수하는 등의 노력이 보임</li> <li>- 다만, 특정 1인에게 집중된 권한과 역할 재조정, 기관의 재난·안전 위험 노출도가 높은 부서(공간)나 사업을 집중 관리할 수 있는 체계 구축이 필요함</li> <li>- 소방정밀점검 결과 지적사항 이행 여부, 공공기관 재난관리 평가 후속조치 이행여부 등에 대해서는 해당되는 사업이 없음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 재난안전사고 대응체계와 관련하여 내부 프로세스는 확립하였으나, 외부기관 등과의 협업체계 등에 관한 정보가 제공되지 않아 이를 파악할 수 없음</li> <li>- 재난안전 대응체계와 관련해 소규모 조직의 한계로 인해 특정 1인에게 집중된 권한과 역할을 재조정해 전사적 차원의 노력이 미흡함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 재난안전사고 대응체계와 관련하여 기관 내부뿐만 아니라 외부기관 등과의 협업체계 등에 관한 구체적인 계획의 수립이 필요함</li> <li>- 조직규모의 한계로 인해 재난·안전관리에 관한 주요 역할이 특정 1인에게 집중되어 있으므로 전사적 차원에서 업무와 권한 배분 등 재조정을 통한 기관의 재난·안전관리 역량 강화가 필요함</li> </ul>

## 5) 지역상생 발전

○ 지역상생 발전은 전체 3.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 2.70점으로 달성수준 90.00%로 파악됨

- 지역사회 공헌 및 공의사업 추진 실적(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점하였고, 사회적 약자 관리시스템(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.85점을 득점하였으며 중증장애인 생산품 및 사회적기업 제품 우선 구매실적(1.00점)에 대한 기관의 평가결과는 1.00점으로 100.00% 실적을 기록하였음

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가																								
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 공공기관으로서 사회적 역할을 충실히 수행하기 위하여 추진한 지역 내 다양한 공익적 활동과 기여도를 평가한다</li> </ul>																											
평가결과	기증치	3.00점	득점	2.70점																								
			달성도	90.00%																								
<b>① 지역사회 공헌 및 공의사업 추진 실적</b> <table border="1"> <tr> <td>평가방법</td><td>배점</td><td>등급</td><td>득점</td></tr> <tr> <td>비계량평가</td><td>1.00점</td><td>2등급</td><td>0.85점</td></tr> </table> <b>② 사회적 약자 관리시스템</b> <table border="1"> <tr> <td>평가방법</td><td>배점</td><td>등급</td><td>득점</td></tr> <tr> <td>비계량평가</td><td>1.00점</td><td>2등급</td><td>0.85점</td></tr> </table> <b>③ 중증장애인 생산품 및 사회적기업 제품 우선 구매실적</b> <table border="1"> <tr> <td>평가방법</td><td>배점</td><td>달성도</td><td>득점</td></tr> <tr> <td>계량평가</td><td>1.00점</td><td>100.00%</td><td>1.00점</td></tr> </table>					평가방법	배점	등급	득점	비계량평가	1.00점	2등급	0.85점	평가방법	배점	등급	득점	비계량평가	1.00점	2등급	0.85점	평가방법	배점	달성도	득점	계량평가	1.00점	100.00%	1.00점
평가방법	배점	등급	득점																									
비계량평가	1.00점	2등급	0.85점																									
평가방법	배점	등급	득점																									
비계량평가	1.00점	2등급	0.85점																									
평가방법	배점	달성도	득점																									
계량평가	1.00점	100.00%	1.00점																									

### ■ 세부 평가내용

#### ① 지역사회 공헌 및 공의사업 추진 실적

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 특성에 부합(고유 업을 기반으로 사회적 가치 확산)하는 공의사업 추진 및 활성화 방안 마련이 요구된다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 제주 농가 부가소득 창출을 위한 연구사업 추진, 제주 도내기업 효능평가 지원 사업 추진, 홀로사는 노인, 해녀 등 한의 진료 봉사활동 대상 확대 운영 등의 노력을 추진함</li> <li>- 대내외 경영여건과 SWOT 분석을 통해 연구원 기능 활용 지역 기반 강화, 지속가능 상생협력 한의가치 증진, 건강 취약계층 도민건강 증진이라는 3대 추진과제를 수립해 이를 이행하고자 노력하였음</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 전략사업과 연계하여 제주 한의학자원 과학화를 통한 고부가가치 실용화 연구 강화, 제주 주요 농수축산물/감귤산업 소재를 활용한 고부가가치 소재 발굴, 출산율 향상을 위한 도내 여성 생애주기별 건강케어 방안 지속, 생약자원 기반 바이오 헬스소재 산업 육성 등의 노력을 추진함</li> <li>- 도내 주요사업 추진과 연계하여 2건의 도 위탁과제를 수행했으나, 민선 8기 도래에 따른 도정 변화, 기관 설립 목적과 기능, 지역사회 공헌 필요성 등을 감안할 때 도 위탁과제를 더욱 확대해 나갈 필요가 있음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 제주 한의약 소재 활용 간기능 개선 관련 특허 출원(‘22.12월), 감귤박을 활용한 플라스틱 용기 미사용 세정제품 4종 개발 등의 성과를 거두었음</li> <li>- 도내 한의약 및 식품산업 관련 기업 무료 컨설팅(효능평가 관련 16건, 기업 원료 기능성 평가 8개사 등) 등 기관 특성에 맞는 사회공헌 프로그램을 개발하고 실행하였음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 민선 8기 도정 주요 정책의 비전과 전략 변화에 대응하기 위한 기관의 노력이 미흡함</li> <li>- 도내 주요사업 추진과 연계한 도 위탁과제 수행 확대 노력이 미흡하고, 연구 결과의 도정 정책에의 반영 여부를 파악할 수 있는 정보가 제공되지 않아 이를 파악할 수 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 민선 8기 도정 비전과 전략, 핵심 정책 변화 등에 대응하기 위한 기관의 역할과 기능 재정립 노력이 필요함</li> <li>- 도 위탁과제 확대, 연구결과의 정책 반영 여부 등에 대한 목표를 설정하고 그 달성을 평가한 후 환류할 수 있는 체계적인 시스템 구축이 필요함</li> </ul>

## ② 사회적 약자 관리시스템

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회적 약자를 위한 프로그램에 대한 이행점검 및 환류체계 마련이 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 한의진료 서비스 프로그램 지속 확대 운영 및 만족도 조사를 실시하여 (‘21년) 91.85점에서 → (‘22년) 93.89점으로 개선되는 등의 성과를 거두었음</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 디지털 뉴딜 시대 도래 등에 따라 비대면 사회적 약자 배려를 위한 프로그램 추진 및 업무프로세스 개선이 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 제주 해녀 디지털 헬스케어 실증 프로그램 운영, 제주 해녀 건강정보 수집 및 조업 중 응급상황 실시간 모니터링 시스템 도입을 통한 사고 발생 시 신속 대응체계 마련 등의 노력을 추진함</li> <li>- 기관 특성을 감안해 청소년·성인여성·제주해녀를 대상으로 한의진료 제공, 의료취약계층 고령자를 대상으로 한 직원 봉사 활동 등의 노력을 추진함</li> <li>- 다만, 사회적 약자를 위한 프로그램의 수혜자 또는 수혜금액 등에 대한 정량 지표와 목표 설정 및 달성을 등 평가체계를 구축할 필요가 있음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 스마트 웨어러블을 활용해 제주해녀 건강정보와 응급상황 등을 확인할 수 있는 사업을 추진하여 지속가능한 제주해녀문화 구축에 기여하였음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사회적 약자를 위한 프로그램의 수혜자 또는 수혜금액 등에 대한 정량지표를 설정해 목표 대비 달성을 평가, 중간 모니터링 및 환류체계 등이 미흡함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관의 고유한 특성에 입각해 도내 사회적 약자를 위한 각종 프로그램의 수혜자 또는 수혜금액 등에 대한 정량지표를 설정해 목표 대비 달성을 평가, 중간 모니터링 및 환류체계 등의 구축이 필요함</li> </ul>

### ③ 중증장애인 생산품 및 사회적기업 제품 우선 구매실적

- 중증장애인 생산품 구매비율은 전체 0.50점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 우선구매 실적 기준치(1%) 대비 4.69% 달성으로 0.50점을 득점하였음

목표	구매 총액	중증장애인 생산품 구매실적	득점
1.00%	23,895,000원	1,119,900원	4.69% 0.50점

- 사회적기업 생산품 구매비율은 전체 0.50점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 우선구매 실적 기준치(1%) 대비 1.79% 달성으로 0.50점을 득점하였음

목표	구매 총액	사회적기업 생산품 구매실적	득점
1.00%	23,895,000원	428,900원	1.79% 0.50점

## 6) 장애인 의무고용제 준수

### ■ 평가결과

- 장애인 의무고용제 준수는 기관의 경우 상시근로자 수가 50인 미만 기관으로 가점지표로 구성되며, 기관의 평가결과 가점이 발생하지 않음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	절대평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"><li>「장애인고용촉진 및 직업재활법」에 따라 장애인으로 의무적으로 채용했는지 여부를 평가한다</li></ul>			
평가결과	기증치	(가감점)	득점 0.00점 달성수준 0.00%	

### ■ 세부 평가내용

#### ① 장애인 의무고용제 준수

- 기관의 경우 해당사항 없으므로 별도의 가점이 발생하지 않음

상시 근로자 수 50인 이상 기관		감점 1.00점		
상시 근로자 수 50인 미만 기관		가점 1.00점		
구분	평균 상시근로자 수(A)	고용의무인원 (A*3.6%)	장애인 수	득점
실적	-	-	-	가점 미발생

## 7) 친환경 경영

### ■ 평가결과

○ 친환경 경영은 전체 0.50점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 0.43점으로 달성수준 86.00%로 파악됨

- 플라스틱 줄이기 실천노력(0.50점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 0.43점을 득점하였고, 탄소중립정책 이행 및 노력(가점0.30점)에 대한 기관의 평가결과는 가점 미발생하였음

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가
평가정의				
평가결과	기증치	0.50점	득점 달성수준	0.43점 86.00%
착안사항별 평가결과	<b>① 플라스틱 줄이기 실천 노력</b>			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	0.50점	2등급	0.43점
	<b>② 탄소중립정책 이행 및 노력</b>			
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	(가점 최대 0.3점)	-	가점 미발생

### ■ 세부 평가내용

#### ① 플라스틱 줄이기 실천 노력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"><li>- 업무용, 개인용 불필요한 이메일 비우기 캠페인 운영, 자전거/대중교통 이용 실천 등 탄소중립정책 참여를 위한 노력이 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 개인용 텁블러 사용, 출퇴근버스 이용 등 캠페인 적극 동참, 폐자원(커피박) 활용 플라스틱 대체 화분 성능 개선, 플라스틱 용기 미사용 고체 세정제 시제품 개발 등의 노력을 추진함</li><li>- 캠페인 활동 및 개선 활동에 대한 성과분석을 통한 개선과제 발굴 및 지속적인 개선 노력이 필요하다는 전년도 미흡·개선 의견에 대해 ESG경영체계 환경분야 성과지표 설정 및 성과관리, 개인텀블러 사용 의무화 및 친환경 제품 사용 등의 노력이 있었음</li><li>- 대내외 경영여건과 SWOT 분석을 통해 자원순환 제주(WFI) 세부 실행계획 수립, 개인별 책임과 행동실천을 통한 지방공공기관의 의무 이행, ESG 경영기반</li></ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>친환경 경영 연구사업 추진 등 3대 추진과제를 수립해 이를 이행하고자 노력하였음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 1회용품 및 플라스틱 사용감축, 플라스틱 용기 대체 세정제품 개발, ESG 경영 성과지표 설정 및 성과관리체계 구축 등의 노력을 추진하였음</li> <li>- 다만, 플라스틱 줄이기를 위한 기관의 다양한 노력과 방법에 대한 구체적인 이행실적 및 성과를 파악할 수 있는 정보 제공이 미흡함</li> <li>- 기관 특성을 감안해 플라스틱 줄이기 노력을 측정하기 위한 정량적인 지표, 목표치와 그 달성도, 모니터링, 환류체계 등의 구축이 미흡함</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전자 연구노트 도입 및 회의자료 전자간소화를 추진하여 문서 출력량 1/3 감축 등의 성과를 거두었음</li> <li>- 커피박의 재자원화 기능보강 연구를 통한 플라스틱 대체 활용제품 개발 등의 노력을 추진하였음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 플라스틱 줄이기 노력을 측정하기 위한 정량적인 지표, 목표치와 그 달성도, 모니터링, 환류체계 등의 구축이 미흡함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 플라스틱 줄이기 노력을 측정하기 위한 정량적인 지표를 설정하고, 목표치와 그 달성도, 중간 모니터링, 환류체계 등의 구축이 필요함</li> </ul>

## ② 탄소중립정책 이행 및 노력

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ESG 경영 체계 마련을 통한 저탄소 중심 업무환경을 개선하고 혼디모영출근 제(카쉐어) 운영, 전기차 사용 권장, 대중교통을 이용한 출퇴근 시행, 클린데이 운영 등의 노력을 추진하였음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul>

## 8) 경영공시 및 통합공시 준수

### ■ 평가결과

- 경영공시 및 통합공시 준수는 전체 0.50점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 0.50점으로 달성수준 100.00%로 파악됨
- 경영공시 및 통합공시 기준에 따른 공시항목, 자료입력기한 준수여부(0.30점)에 대한 기관의 평가결과는 0.30점으로 100.00% 실적을 기록하였고, ESG 경영선도 관련 통합공시 기준 개정사항 준수여부(0.20점)에 대한 기관의 평가결과는 0.20점으로 100.00% 실적을 기록하였음

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별 평가
평가정의				
평가결과	가중치	0.50점	득점 달성수준	0.50점 100.00%
① 경영공시 및 통합공시 기준에 따른 공시항목, 자료입력기한 준수여부 평가방법 배점 달성도 득점				
착안사항별 평가결과	계량평가	0.30점	100.00%	0.30점
	② ESG 경영선도 관련 통합공시 기준 개정사항 준수여부 평가방법 배점 달성도 득점			
	계량평가	0.20점	100.00%	0.20점

## 5-1 영역 평가결과 종합

## ■ 사업성과 영역 평가결과

- 경영성과 영역은 전체 46.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과 41.97점으로 나타남
- 경영성과 영역은 비계량 평가지표 11.00점, 계량평가지표 35.00점으로 구성되어 있고, 비계량 평가결과 9.58점(87.09% 달성), 계량평가 32.39점(92.54% 달성)으로 나타남

평가지표 및 세부 착안사항	평가방법	가중치	등급	평점	득점
<b>IV. 경영성과</b>	-	<b>46.00점</b>	-	-	<b>41.97점</b>
<b>IV-1. 고객만족</b>		<b>5.00점</b>	-	-	<b>4.60점</b>
<b>1. 고객만족도 조사 결과</b>		<b>5.00점</b>	-	-	<b>4.60점</b>
1-1. 당해연도 고객만족도 실적 평가	계량평가	3.00점	-	-	2.73점
1-2. 전년 대비 개선도 실적 평가	계량평가	2.00점	-	-	1.87점
<b>IV-2. 사업성과 적절성</b>		<b>41.00점</b>	-	-	<b>37.37점</b>
<b>1. 기관 사업계획 및 추진의 적절성</b>		<b>3.00점</b>	-	-	<b>2.38점</b>
1-1. 환경변화에 대응하기 위한 사업계획(P) 수립의 타당성	비계량평가	1.20점	2등급	85.00점	1.02점
1-2. 사업 수행노력(D)의 적정성	비계량평가	0.90점	3등급	75.00점	0.68점
1-3. 사업 환류활동의 적정성	비계량평가	0.90점	3등급	75.00점	0.68점
<b>2. 핵심과제 선정의 적정성 및 도전성</b>		<b>8.00점</b>	-	-	<b>7.20점</b>
2-1. 핵심과제 선정의 적정성	비계량평가	4.00점	1등급	95.00점	3.80점
2-2. 핵심과제 목표의 도전성	비계량평가	4.00점	2등급	85.00점	3.40점
<b>3. 주요 연구사업 추진</b>		<b>13.00점</b>	-	-	<b>12.17점</b>
3-1. 기관 고유 연구과제 추진을 통한 한의약 연구사업 강화	계량평가	7.00점	-	-	6.17점
3-2. 외부 수탁 연구과제 추진을 통한 연구 재원 확대	계량평가	6.00점	-	-	6.00점
<b>4. 협력 네트워크 강화 및 성과 확산</b>		<b>6.00점</b>	-	-	<b>5.73점</b>
4-1. 유관기관 연계협력(고용창출 실적)	계량평가	2.00점	-	-	2.00점
4-2. 유관기관 연계협력(외부 수탁과제 수주 · 추진)	계량평가	2.00점	-	-	2.00점
4-3. 성과 확산 실적(외부강연 건수)	계량평가	1.00점	-	-	0.90점
4-4. 성과 확산 실적(연구역량 활용 컨설팅 및 성과 공유 전수)	계량평가	1.00점	-	-	0.83점
<b>5. 한의약 확산을 위한 지원</b>		<b>11.00점</b>	-	-	<b>9.89점</b>
5-1. 한의공공의료 사업 도민 만족도	계량평가	6.00점	-	-	5.40점
5-2. 한의약 수혜기업 만족도	계량평가	5.00점	-	-	4.49점
<b>합계</b>	-	<b>46.00점</b>	-	-	<b>41.97점</b>

## 5-2 고객만족 세부 평가결과

### 1) 고객만족도 조사 결과

#### ■ 평가결과

- 고객만족도 조사는 전체 5.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 4.60점으로 92.00% 수준의 달성수준으로 파악됨

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	목표부여
평가정의	• 기관의 당해연도 외부고객 만족도와 전년 대비 개선도를 조사하여 평가한다.			
평가결과	기준치	5.00점	득점 달성수준	4.60점 92.00%
착안사항별 평가결과	<b>① 당해연도 고객만족도 실적 평가</b>			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	3.00점	90.88%	2.73점
	<b>② 전년 대비 개선도 평가</b>			
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	2.00점	93.42%	1.87점

## 5-3 사업성과 적절성 세부 평가결과

### 1) 기관 사업계획 및 추진의 적절성

#### ■ 평가결과

- 기관사업계획 및 추진의 적절성은 전체 3.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 2.38점으로 79.33% 수준의 달성수준으로 파악됨

- 환경변화에 대응하기 위한 사업계획의 타당성(1.20점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 1.02점을 득점하였고, 사업 수행노력의 적정성(0.90점)에 대한 기관의 평가결과는 3등급(75.00점)으로 0.68점을 득점하였으며, 사업 환류활동의 적정성(0.90점)에 대한 기관의 평가결과는 3등급(75.00점)으로 0.68점을 득점하였음

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가
평가정의	<ul style="list-style-type: none"><li>• 당해기관의 대외적 환경 변화를 반영한 사업에 대한 계획수립, 수행관리, 환류체계가 적정한지를 평가한다.</li><li>• 신규사업에 대한 계획 수립 및 사업 개선에 대한 목표달성을 촉진하는 제도의 적절성 및 달성 정도를 평가한다.</li></ul>			
평가결과	가중치	3.00점	득점 달성수준	2.38점 79.33%
① 환경변화에 대응하기 위한 사업계획의 타당성				
착안사항별 평가결과	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	1.20점	2등급	1.02점
② 사업 수행노력의 적정성				
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	0.90점	3등급	0.68점
③ 사업 환류활동의 적정성				
	평가방법	배점	등급	득점
	비계량평가	0.90점	3등급	0.68점

#### ■ 세부 평가내용

##### ① 환경변화에 대응하기 위한 사업계획의 타당성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"><li>- 다양한 분야의 연구과제 추진을 위한 연구인력 부족, 효능평가 기초연구 장비 및 시설 확충, 도정정책 반영 고부가가치 실용화 연구 강화, 기업이 실질적으로 체감할 수 있는 기업지원 프로그램 운영 등에 대한 주요 이슈를 해결하기 위해 평가년도 경영목표를 설정하고 사업계획을 수립하였음</li></ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 제주도 한의약 미래를 선도할 수 있는 소재 발굴과 연구조직 및 수행체계에 대한 지속적인 개선과 한의약 연구에 데이터 기반의 정책연구를 강화하기 위한 연구원의 역할 정립을 위해 제주해녀 헬스케어 서비스 실증사업을 수주(スマ트 웨어러블 기반 건강정보 데이터 서비스)하였고, 한의임상연구회 데이터 기반 정책연구회의를 진행함</li> <li>- 사업성과와 관련하여 기관 고유특성을 반영한 적극행정 과제발굴(서비스 수혜자 애로사항, 불합리한 제도 개선 등)을 위해 풋귤피의 생산비를 절감할 수 있는 생산성 증대기술 개발, 시험효능분석 기업지원사업 종료 이후 수혜기업 지원결과에 대한 활용방안에 대한 방문 설명 등 서비스 수혜자 애로사항 해결을 위한 활동이 추진됨</li> <li>- 도 정책방향과 자체평가결과, 이해관계자 요구사항을 고려하여 핵심과제(주요 연구사업추진, 협력 네트워크 강화 및 성과확산, 한의약 확산을 위한 지원)를 도출하고 경영성과 창출을 위한 활동이 이루어지고 있는 것으로 판단됨</li> <li>- 정책환경, 사회변화, 지역여건, 도민요구 측면의 환경변화 요인을 분석하여 도민수혜 향상을 위한 지속가능 경영환경 조성을 위해 내부 시스템 연계(부서성 평가, 조직 · 인력관리, 재무예산 편성 및 집행관리), 이해관계자와의 거버넌스 및 소통 활성화(연구자 모둠토의, 연구결과 활용도 조사, 산업체 수혜기업 만족도 조사, 업무보고 등)를 통한 사업계획이 수립되고 성과점검이 이루어질 수 있는 관리체계가 마련된 것으로 평가할 수 있음</li> <li>- 사업계획 수립 시 도민 사업수혜 확대 및 전년도 미흡한 사업추진 방식의 개선방안 모색이 이루어진 점은 긍정적이나, 소규모 인력으로 사업실적을 안정적으로 관리하기 위한 체계를 정비하기 바람</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 미션 및 비전달성을 위해 사업추진의 실행력 도모가 가능하도록, 다양한 사업 추진 여건을 분석하여 미션 및 비전체계 재정립, 핵심사업에 대한 성과지표를 도출하여 사업의 관리와 측정이 가능한 형태로 개선이 이루어짐</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 소규모 인력으로 다양한 사업(고유 연구사업, 외부 수탁 연구과제 수행, 산업체 기술지원, 상용화 기술개발, 전시체험 박람회)을 추진으로 인한 역량분산과 내실있는 사업수행에 제약이 발생하지 않도록 선택과 집중이 필요함</li> </ul>

## ② 사업 수행노력의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 4차 산업연계 핵심 신규과제 기획 및 발굴, 도정정책을 반영하여 제주 한의약의 미래가치를 창조하기 위한 실용화 중심의 사업추진이 이루어지고 있으며, 한의약을 통한 지역사회 현안문제 해결 및 한의약 산업 육성, 도민의 건강성을 증진하기 위한 목적사업을 수행하고 있음</li> <li>- 연구과제 정책활용도 향상을 위하여 도 정책방향에 따른 연구과제 설정이 필요하다는 전기지적사항과 관련하여 평가년도 연구결과 활용도에 대한 실태조사를 추진하였고 위원회(과제관리위원회, 연구자문위원회)를 통한 정책방향에 반영하고 있으며 정책활용률에 대한 내재화 관리방안(경영목표에 정책활용률 반영 혹은 부서성과관리에 반영 등)은 연계하고 있는 것으로 나타남</li> <li>- 기관은 연구품질(지적재산권 확보, 연구성과 공유, 품질인증기관 지정), 경영평가 최고등급 획득 및 수탁과제 확대, 도민 한의복지 만족도, 한의복지 서비스 제공을 경영목표로 하고 있음. 주요 연구사업 추진과 관련하여 기관 고유 연구과제 추진을 통한 한의약 연구사업 강화를 위해 보고서의 우수성, 결과활용도를 지표화하여 성과관리가 이루어짐</li> <li>- 설립목적에 기반한 신규사업(서비스) 발굴 노력으로 다양한 실적평가와 관련하여 기존사업 과제단위의 변화에 대한 실적변화(사업수행 과제의 변화, 기존 프로그램의 일몰 등으로 인한 신규사업 추진)보다는 23년도 신규추진된 서비스의 변화를 평가하는 것이 타당함. 이와 관련하여 제주해녀 헬스케어 실증사업, 제주한의약·웰니스 전시체험 박람회 사업이 추진되어 기관 설립목적에 부합하는 신규사업 실행 실적이 있는 것으로 판단됨</li> <li>- 사업수행의 효율성을 확보하기 위한 대응(이슈 개선, 조직·인력·예산의 적정배분)과 관련하여 세부 사업계획 단위의 대응은 다양하게 이루어진 것으로 나타났으며, 사업수행의 효율성을 확보하기 위해 22년도 조직·인력·예산의 변화에 대응이 추진되었음</li> <li>- 사업수행의 효율성 확보를 위해 기관에서 설정한 경영목표, 중점과제 목표 및 실행과제 도출, 핵심성과지표와의 연계성을 확보하기 위한 핵심과제 관리체계 상의 효율성 확보를 위한 제도 정비가 구축되어 운영되고 있음</li> <li>- 기관 내부직원 역량강화를 위한 사업계획 반영을 위해 기관 사업 고도화를 위한 전문인력 양성, 직원 성장지원 프로그램이 운영되었으며, 책임연구원 이상 직급 연구자의 연구역량 강화 및 책임의식 제고를 위한 제도운영이 있음</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 건강취약계층 건강안전망 구축을 위한 제주해녀 디지털 케어, 제주한의약자원 표준화, 독의학 등 도민건강복지 증진을 위한 플랫폼(제주 한의약 소재, 기능 성 소재 기술개발) 구축을 추진함</li> <li>- 원천기술을 활용한 기술사업화(굴피 소재 기술이전 완료) 성과를 달성함</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 특이사항 없음</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업수행 규모 대비 다양한 분야 연구과제 추진으로 연구 질관리의 집중도가 결여될 수 있으므로, 사업수행의 효율성을 확보하기 위한 적정인력 규모 산정에 결과를 반영한 확충계획을 이행할 필요가 있음</li> <li>- 분산된 사업수행이 추진되고 있는 고유목적에 부합하지 않는 비핵심사업(제주 해녀 헬스케어 서비스 실증사업, 커피박 재순환 사업) 수행의 적정성 검토를 통한 핵심사업의 선택과 집중 검토가 요구됨</li> </ul>

### ③ 사업 환류활동의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구 성과의 점검을 위한 모니터링 방법으로 도의회 업무보고, 행정사무감사가 아닌 연구성과평가 보고회를 별도 추진하는 것이 바람직하다는 전기 지적 사항과 관련하여 연구결과 자체보고 및 평가를 위한 과제관리위원회를 년도 말(22년 12월) 개최하였으나, 연말 이벤트성으로 1회 개최하기보다는 연구성과 평가의 목적에 부합하게 분기별(수행연구에 대한 과정 관리 차원) 혹은 과제 종료 전후에 실시하여 실효성을 확보할 필요가 있음</li> <li>- 정책활용률 제고를 위해 연구결과 활용 기업 대상 연구결과의 활용도에 대한 실태조사가 이루어지고 있는 점은, 연구성과의 공유 및 정책활용도 증진 목적 차원에서 바람직함</li> <li>- 연구사업의 경우 과제관리위원회를 연구기획, 연구수행, 연구수행 결과의 우수성 평가 및 개선방안에 대한 검토가 이루어지고 있으며, 실증적 사업의 경우 실행과제에 대한 내부 성과평가를 통하여 모니터링, 결과분석, 환류방안이 적정하게 이루어지고 있는 것으로 판단됨</li> </ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 사업추진 성과에 대한 실적평가, 실적평가 결과를 환류하여 차년도 사업계획 및 중장기 추진전략체계와 연계될 수 있도록 지속적인 고도화 방안이 마련하기 바라며, 핵심적인 환경변화 양상으로 분류했던 사항과 핵심사업 성과지표 와의 연계성에 괴리가 발생하지 않도록 핵심사업 관리지표(협력 네트워크 강화 및 성과확산과 관련된 지표인 외부강연 건수, 연구역량 활용 컨설팅 및 성과 공유 건수)를 고도화 하기 바람</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구결과 자체보고 및 평가를 위한 과제관리위원회를 운영하여 연구과제수행에 관리강화 활동을 추진함</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구결과 자체보고 및 평가를 위한 과제관리위원회를 년도말(22년 12월) 개최 하였으나, 연구성과평가의 목적에 부합하게 분기별(수행연구에 대한 과정 관리 차원) 혹은 과제 종료 전후에 실시하여 실효성 확보가 필요함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구성과평가의 목적에 부합하게 분기별(수행연구에 대한 과정 관리 차원) 혹은 과제 종료 전후에 실시하여 과제관리위원회 운영의 실효성 확보가 필요함</li> </ul>

## 2) 핵심과제 적정성 및 도전성

### ■ 평가결과

- 핵심과제 적정성 및 도전성은 전체 8.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 7.20점으로 90.00% 수준의 달성수준으로 파악됨
- 핵심과제 선정의 적정성(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 1등급(95.00점)으로 3.80점을 득점하였고, 핵심과제 목표의 도전성(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 2등급(85.00점)으로 3.40점을 득점하였음

평가방법	지표특성	비계량평가	산출방법	절대평가																
평가정의	• 당해기관의 핵심사업(경영평가 사업지표) 선정 및 목표 설정이 적정한지를 평가한다.																			
평가결과	기종치	8.00점	득점 달성수준	7.20점 90.00%																
착안사항별 평가결과	<b>① 핵심과제 선정의 적정성</b> <table border="1"><thead><tr><th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>득점</th></tr></thead><tbody><tr><td>비계량평가</td><td>4.00점</td><td>1등급</td><td>3.80점</td></tr></tbody></table> <b>② 핵심과제 목표의 도전성</b> <table border="1"><thead><tr><th>평가방법</th><th>배점</th><th>등급</th><th>득점</th></tr></thead><tbody><tr><td>비계량평가</td><td>4.00점</td><td>2등급</td><td>3.40점</td></tr></tbody></table>				평가방법	배점	등급	득점	비계량평가	4.00점	1등급	3.80점	평가방법	배점	등급	득점	비계량평가	4.00점	2등급	3.40점
평가방법	배점	등급	득점																	
비계량평가	4.00점	1등급	3.80점																	
평가방법	배점	등급	득점																	
비계량평가	4.00점	2등급	3.40점																	

### ■ 세부 평가내용

#### ① 핵심과제 선정의 적정성

평가 항목	세부평가 내용
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"><li>- 설립목적에 부합하는 사업 및 신규사업에 대한 경영목표 달성을 위해 설정된 대표 핵심과제는 연구보고서의 우수성, 연구결과의 정책활용 유용성, 외부 수탁 연구과제 추진을 통한 연구재원 확대, 유관기관 연계협력(고용창출 실적), 유관기관 연계협력(외부 수탁과제 수주), 성과 확산 실적(외부 강연 건수), 성과 확산 실적(연구역량 활용 컨설팅 및 성과 공유 전수), 한의공공의료 사업 도민 만족도, 한의약 수혜기업 만족도로 설정되어 있음</li><li>- 핵심과제(경영평가 사업지표) 선정의 적정성 평가는 ①기관 정관상 설립목적과 사업영역에 적합한지 여부, ②도 정책 추진방향과 주요현안이 과제에 반영되었는지 여부, ③기관 추진사업을 대표할 만한 과제인지 여부를 기준으로 평가하도록 정의되어 있음. 상기 기준을 토대로 핵심과제 선정의 적정성을 평가</li></ul>

평가 항목	세부평가 내용
	<p>한 결과 도정방향과 재단의 고유역할에 기반한 도민중심 핵심과제(주요 연구 사업 추진, 협력 네트워크 강화 및 성과 확산, 한의약 확산을 위한 지원)가 적정하게 도출되었다고 평가할 수 있음</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 기관 정관상 설립목적과 사업영역에 적합한지에 대한 적정성 세부평가 기준은 핵심과제가 경영목표 달성을 미치는 영향 정도, 설립목적에 부합하는 지속가능 경영을 위한 사업 발굴추진 연계성으로 판단할 수 있으며, 기관의 전략방향인 탄소중립을 실천하는 환경영경체계 조성, 상생과 협력의 한의 가치 증진, 윤리 인권경영 실현과 자율적 책임경영과 연계하여 핵심과제가 설정되어 있음</li> <li>- 핵심과제가 도 정책 추진방향과 주요현안을 반영하고 있는지에 대한 적정성 평가 기준은 도정목표 및 도정책 이행(도정지원)과 연계성, 대표과제 설정이 사회적가치(책임) 실현(이행)과의 연계성, 도민 및 이해관계자 요구수요 반영으로 세분화하여 판단함. 한의약 가치로 펼쳐가는 행복한 치유라는 비전달성을 위해 경영목표(연구품질, First Class 출연기관, 한의복지)영역에 대한 이해 관계자 요구사항을 반영하여 설정된 것으로 나타남</li> <li>- 기관 추진사업을 대표할 만한 과제인지에 대한 적정성 평가기준은 비전달성을 위해 도출된 경영전략체계도 상의 경영목표·전략목표(전략과제)와 연계성이 확보될 수 있는 과제인지, 설립목적에 부합하는 고유사업 연계지표인지를 기준으로 평가할 수 있으며, 재단의 경우 상기 열거한 기준을 토대로 적정한 핵심과제 선정이 이루어진 것으로 평가할 수 있음</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 경영목표(연구품질, First Class 출연기관, 한의복지)영역과 핵심사업 지표와의 연계성이 체계적으로 확보됨</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 설립목적과 비전에 부합하는 대표성과지표 운영방안 모색이 이루어져야 함</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 협력 네트워크 강화 및 성과확산과 관련된 지표(외부강연 건수, 연구역량 활용 컨설팅 및 성과 공유 건수)의 대표성과지표 대체안 개발 필요</li> </ul>

## ② 핵심과제 목표의 도전성

평가 항목	세부평가 내용																																												
지표 총평	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 평가지표의 속성에 맞게 목표를 설정하여 과제의 도전성을 확보할 필요성이 있다는 전기 지적사항과 관련하여 전년 대비 개선이 많이 이루어진 것으로 평가할 수 있음</li> <li>- 유관기관 협력 네트워크 구축 성과와 같은 나이도가 매우 낮은 지표를 일몰하고 연구과제의 활용도를 확대하기 위한 지표개발이 필요하다는 전기지적사항과 관련하여 협력네트워크 구축 등 전수성과 전체지표를 일몰하고 협력네트워크를 통한 고용창출, 과제수주 등으로 개편하였음</li> <li>- 핵심과제 목표의 도전성 평가는 경영환경 및 여건을 고려할 때 도전적인 목표인지, 목표달성을 위한 특별한 노력의 정도를 평가함. 만족도, 정책활용 유용성 등 100% 달성이 어렵거나, 지표속성 상 기관에서 자의적으로 통제할 수 없는 결과지표(outcome)는 대표과제의 도전성이 매우 높으며, 정량평가지표의 평가방법을 기준으로 과거실적, 추세 등을 기준으로 기준목표에 따른 달성을 평가하며, 목표부여(기준목표 대비 초과목표 설정) 방식이 목표대실적(목표치 최대 100% 이내 설정) 인 단계별평가 보다는 도전성이 높은 것으로 평가 할 수 있음</li> <li>- 핵심과제의 도전성은 상기에서 열거한 지표의 속성(투입, 활동, 산출, 결과 등 기관에서 성과를 통제할 수 있는지 여부)과 정량지표 평가방법(목표부여, 목표 대 실적, 단계별 평가), 기설정된 목표수준이라는 3가지 기준을 고려하여 통일적인 기준으로 평가를 실시함</li> </ul>																																												
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>평가방법</th> <th>나이도</th> <th colspan="2">지표속성</th> <th>평가등급</th> <th>핵심과제별 평가결과</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">목표부여 (표준편차 적용 단계별 평가)</td> <td rowspan="3">높음</td> <td>성과지표</td> <td>높음</td> <td>1~2등급</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 연구보고서의 우수성</li> <li>• 외부 수탁과제 수주금액</li> <li>• 유관기관 연계협력을 통한 성과(고용창출, 외부 수탁과제 수주)</li> <li>• 한의공공의료 사업을 통한 도민 건강 증진(도민만족도)</li> <li>• 한의약 관련 산업체 육성을 위한 시험 효능분석 지원 만족도</li> </ul> </td> </tr> <tr> <td>산출지표</td> <td>보통</td> <td>3~4등급</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관 연구역량 및 결과를 활용한 성과 확산 실적</li> </ul> </td> </tr> <tr> <td>투입, 과정지표</td> <td>낮음</td> <td>5등급 이하</td> <td>•</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">목표대실적, 단계별 평가</td> <td rowspan="3">보통~낮음</td> <td>성과지표</td> <td>높음</td> <td>2~3등급</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 연구결과의 정책 활용 유용성</li> </ul> </td> </tr> <tr> <td>산출지표</td> <td>보통</td> <td>4~5등급</td> <td>•</td> </tr> <tr> <td>투입, 과정지표</td> <td>낮음</td> <td>6등급 이하</td> <td>•</td> </tr> <tr> <td>설정목표</td> <td colspan="5"> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 대표과제 지표별 설정된 평가방법, 지표속성, 목표수준(기준대비 초과목표 및 미달목표 설정 수준을 토대로 등급부여</li> <li>• 목표설정이 현저히 미달된 경우, 최대 9등급까지 부여</li> </ul> </td></tr> </tbody> </table>					평가방법	나이도	지표속성		평가등급	핵심과제별 평가결과	목표부여 (표준편차 적용 단계별 평가)	높음	성과지표	높음	1~2등급	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연구보고서의 우수성</li> <li>• 외부 수탁과제 수주금액</li> <li>• 유관기관 연계협력을 통한 성과(고용창출, 외부 수탁과제 수주)</li> <li>• 한의공공의료 사업을 통한 도민 건강 증진(도민만족도)</li> <li>• 한의약 관련 산업체 육성을 위한 시험 효능분석 지원 만족도</li> </ul>	산출지표	보통	3~4등급	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관 연구역량 및 결과를 활용한 성과 확산 실적</li> </ul>	투입, 과정지표	낮음	5등급 이하	•	목표대실적, 단계별 평가	보통~낮음	성과지표	높음	2~3등급	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연구결과의 정책 활용 유용성</li> </ul>	산출지표	보통	4~5등급	•	투입, 과정지표	낮음	6등급 이하	•	설정목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대표과제 지표별 설정된 평가방법, 지표속성, 목표수준(기준대비 초과목표 및 미달목표 설정 수준을 토대로 등급부여</li> <li>• 목표설정이 현저히 미달된 경우, 최대 9등급까지 부여</li> </ul>				
평가방법	나이도	지표속성		평가등급	핵심과제별 평가결과																																								
목표부여 (표준편차 적용 단계별 평가)	높음	성과지표	높음	1~2등급	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연구보고서의 우수성</li> <li>• 외부 수탁과제 수주금액</li> <li>• 유관기관 연계협력을 통한 성과(고용창출, 외부 수탁과제 수주)</li> <li>• 한의공공의료 사업을 통한 도민 건강 증진(도민만족도)</li> <li>• 한의약 관련 산업체 육성을 위한 시험 효능분석 지원 만족도</li> </ul>																																								
		산출지표	보통	3~4등급	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기관 연구역량 및 결과를 활용한 성과 확산 실적</li> </ul>																																								
		투입, 과정지표	낮음	5등급 이하	•																																								
목표대실적, 단계별 평가	보통~낮음	성과지표	높음	2~3등급	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연구결과의 정책 활용 유용성</li> </ul>																																								
		산출지표	보통	4~5등급	•																																								
		투입, 과정지표	낮음	6등급 이하	•																																								
설정목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대표과제 지표별 설정된 평가방법, 지표속성, 목표수준(기준대비 초과목표 및 미달목표 설정 수준을 토대로 등급부여</li> <li>• 목표설정이 현저히 미달된 경우, 최대 9등급까지 부여</li> </ul>																																												

평가 항목	세부평가 내용
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 제주한의약연구원 핵심과제별 평가 결과 난이도가 높은 목표부여(혹은 표준편차 적용 단계별 평가) 방식의 지표가 다수를 차지하며, 단계별 평가지표의 경우 성과지표로 설정된 것으로 평가할 수 있음. 다만, 연구결과의 정책활용 유용성지표의 경우 지표특성에 따른 난이도는 높지만, 평가방법이 목표대실적으로 되어 있어 타 지표대비 난이도가 낮은 것으로 평가할 수 있음. 또한 기관 연구역량 및 경과를 활용한 성과확산 실적의 경우 외부강연 건수, 연구역량 활용컨설팅 및 성과 공유 건수와 같은 산출지표로 되어 있어 난이도가 낮은 것으로 평가함</li> <li>- 대체적으로 목표치 설정에 있어서 목표부여지표의 경우 최근 3개년 실적 중 최고 실적의 120%를 적용하여 난이도를 확보하였으나, 기관 연구역량 및 경과를 활용한 성과확산지표와 연구결과의 정책활용 유용성지표의 경우 난이도를 확보할 필요가 있음</li> <li>- 핵심사업 성과지표의 경우 전체적으로 전년대비 난이도는 향상된 것으로 나타났으나, 일부지표에 있어 평가방법 및 지표속성의 난이도를 확보할 필요성이 있다는 의견을 종합하여 핵심과제 선정의 적정성은 2등급을 부여함</li> </ul>
잘된 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 핵심사업 성과지표의 경우 전체적으로 전년대비 난이도 향상</li> </ul>
미흡한 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 일부지표에 있어 평가방법 및 지표속성의 난이도 확보 필요</li> </ul>
개선 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 핵심과제 목표의 도전성 확보 방안 마련</li> </ul>

### 3) 주요 연구사업 추진

#### ■ 평가결과

- 주요 연구사업 추진은 전체 13.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 12.17점으로 93.62% 수준의 달성수준으로 파악됨
- 기관 고유 연구과제 추진을 통한 한의약 연구사업 강화(7.00점)에 대한 기관의 평가결과는 6.17점으로 88.14% 수준의 달성도인 것으로 확인되고, 외부 수탁 연구과제 추진을 통한 연구 재원 확대(6.00점)에 대한 기관의 평가결과는 6.00점으로 117.88% 수준의 달성도인 것으로 확인됨

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	목표부여/목표대실적
평가정의		<ul style="list-style-type: none"><li>• 당해 기관에서 추진한 연구과제 결과에 대해 외부 전문가의 평가 결과를 진행하고 연구과제 결과보고서의 수준을 평가한다.</li><li>• 당해 기관에서 추진한 연구과제 결과에 대해 관련 기업의 활용도를 평가한다.</li><li>• 당해 기관에서 기관 고유 연구과제를 제외한 외부 수탁 연구과제 수주를 통해 발생한 수주금액을 평가한다.</li></ul>		
평가결과	기준치	13.00점	득점 달성수준	12.17점 93.62%
<b>① 기관 고유 연구과제 추진을 통한 한의약 연구사업 강화</b>				
착안사항별 평가결과	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	7.00점	88.14%	6.17점
<b>② 외부 수탁 연구과제 추진을 통한 연구 재원 확대</b>				
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	6.00점	117.88%	6.00점

## ■ 세부 평가내용

### ① 기관 고유 연구과제 추진을 통한 한의약 연구사업 강화

- 연구보고서의 우수성은 전체 4.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 90.10%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 3.60점을 득점하였음

구분	2019년 실적	2020년 실적	2021년 실적	3개년 최고치	2022년 실적
실적(점)	90.02	94.12	95.19	95.19	94.81
기준치(t)	최고목표(t*120%)	최저목표(t*50%)		달성도	
95.19	100.00	47.60	90.10%		
적정성, 도전성 가중치	배점	가중치 적용 배점		득점	
1등급(100.00%)	4.00점	4.00점		3.60점	

- 연구결과의 정책활용 유용성은 전체 3.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 100.53%로 적정성, 도전성 가중치 95.00%를 반영하여 2.57점을 득점하였음

평가방법		목표대실적		배점(A)				3.00점	
적정성, 도전성 가중치(B)		목표	실적	달성도	가중치 적용 배점 (A*B)			득점	
2등급(95.00%)		70.00%	70.37%	100.53%	2.85점			2.57점	
달성도 구간	20%미만 ~30%미만	20%이상 ~30%미만	30%이상 ~40%미만	40%이상 ~50%미만	50%이상 ~60%미만	60%이상 ~70%미만	70%이상 ~80%미만	80%이상 ~90%미만	90%이상
구간별 환산점수	0	20	30	40	50	40	50	60	90

### ② 외부 수탁 연구과제 추진을 통한 연구 재원 확대

- 외부 수탁 연구과제 추진을 통한 연구 재원 확대는 전체 6.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가 결과는 달성도 117.88%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 6.00점을 득점하였음

구분	2019년 실적	2020년 실적	2021년 실적	3개년 최고치	2022년 실적
실적(천원)	25,530	96,150	103,493	103,493	137,144
기준치(t)	최고목표(t*120%)	최저목표(t*50%)		달성도	
103,493	124,192	51,747	117.88%		
적정성, 도전성 가중치	배점	가중치 적용 배점		득점	
1등급(100.00%)	6.00점	6.00점		6.00점	

## 4) 협력 네트워크 강화 및 성과 확산

### ■ 평가결과

- 협력 네트워크 강화 및 성과 확산은 전체 6.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 5.73점으로 86.17% 수준의 달성수준으로 파악됨
  - 국내외 연구교류 및 협력강화를 통한 공동성과 창출(4.00점)에 대한 기관의 평가결과는 4.00점으로 130.95% 수준의 달성도인 것으로 확인되며, 기관 연구 역량 및 결과를 활용한 성과 확산(2.00점)에 대한 기관의 평가결과는 1.73점으로 95.92% 수준의 달성도인 것으로 확인됨

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	목표부여																
평가정의	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국내외 협력 네트워크 구축 및 정보교류를 통한 연계협력으로 창출된 성과를 평가한다.</li> <li>• 기관의 역할 및 성과를 공유하고, 연구역량 및 연구결과를 활용하여 농가, 기업, 유관기관 등에 컨설팅 및 성과 공유를 통한 성과 확산 노력을 평가한다.</li> </ul>																			
평가결과	기증치	6.00점	득점 달성수준	5.73점 86.17%																
착안사항별 평가결과	<p><b>① 국내외 연구교류 및 협력강화를 통한 공동성과 창출</b></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>달성도</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계량평가</td><td>4.00점</td><td>130.95%</td><td>4.00점</td></tr> </tbody> </table> <p><b>② 기관 연구 역량 및 결과를 활용한 성과 확산</b></p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>평가방법</th><th>배점</th><th>달성도</th><th>득점</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td>계량평가</td><td>2.00점</td><td>95.92%</td><td>1.73점</td></tr> </tbody> </table>				평가방법	배점	달성도	득점	계량평가	4.00점	130.95%	4.00점	평가방법	배점	달성도	득점	계량평가	2.00점	95.92%	1.73점
평가방법	배점	달성도	득점																	
계량평가	4.00점	130.95%	4.00점																	
평가방법	배점	달성도	득점																	
계량평가	2.00점	95.92%	1.73점																	

### ■ 세부 평가내용

#### ① 국내외 연구교류 및 협력강화를 통한 공동성과 창출

- 고용창출은 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 142.86%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 2.00점을 득점하였음

구분	2019년 실적	2020년 실적	2021년 실적	3개년 최고치	2022년 실적
실적(건)	-	1	2	2	3
기준치(t)		최고목표(t*120%)		최저목표(t*50%)	달성도
2		2.40		1.00	142.86%
적정성, 도전성 가중치		배점		기증치 적용 배점	득점
1등급(100.00%)		2.00점		2.00점	2.00점

- 외부 수탁과제 수주·추진은 전체 2.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 119.05%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 2.00점을 득점하였음

구분	2019년 실적	2020년 실적	2021년 실적	3개년 최고치	2022년 실적
실적(건)	1	3	2	3	4
기준치(t)		최고목표(t*120%)		최저목표(t*50%)	
3		3.60		1.50	
적정성, 도전성 가중치		배점		가중치 적용 배점	
1등급(100.00%)		2.00점		2.00점	

## ② 기관 연구 역량 및 결과를 활용한 성과 확산

- 외부 강연 건수는 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 100.00%로 적정성, 도전성 가중치 90.00%를 반영하여 0.90점을 득점하였음

구분	2019년 실적	2020년 실적	2021년 실적	3개년 최고치	2022년 실적
실적(건)	3	3	5	5	6
기준치(t)		최고목표(t*120%)		최저목표(t*50%)	
5		6.00		2.50	
적정성, 도전성 가중치		배점		가중치 적용 배점	
3등급(90.00%)		1.00점		0.90점	

- 연구역량 활용 컨설팅 및 성과 공유 건수는 전체 1.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 91.84%로 적정성, 도전성 가중치 90.00%를 반영하여 0.83점을 득점하였음

구분	2019년 실적	2020년 실적	2021년 실적	3개년 최고치	2022년 실적
실적(건)	10	11	14	14	16
기준치(t)		최고목표(t*120%)		최저목표(t*50%)	
14		16.80		7.00	
적정성, 도전성 가중치		배점		가중치 적용 배점	
3등급(90.00%)		1.00점		0.90점	

## 5) 한의약 확산을 위한 지원

### ■ 평가결과

- 한의약 확산을 위한 지원은 전체 11.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 9.89점으로 89.91% 수준의 달성수준으로 파악됨
- 한의공공의료 사업을 통한 도민 건강증진(6.00점)에 대한 기관의 평가결과는 5.40점으로 90.00% 수준의 달성도인 것으로 확인되며, 한의약 관련 산업체 육성을 위한 시험·효능 분석 지원(5.00점)에 대한 기관의 평가결과는 4.49점으로 89.78% 수준의 달성도인 것으로 확인됨

평가방법	지표특성	계량평가	산출방법	단계별평가/목표부여
평가정의		<ul style="list-style-type: none"><li>• 당해 기관에서 추진한 건강증진 사업을 통해 한의진료 지원에 대한 도민 만족도 점수를 평가한다.</li><li>• 당해 기관에서 한의약 관련 산업체를 대상으로 추진한 시험 분석 및 효능 평가 기술지원에 대한 수혜기업 만족도 점수를 평가한다.</li></ul>		
평가결과	기증치	11.00점	득점 달성수준	9.89점 89.91%
<b>① 한의공공의료 사업을 통한 도민 건강증진</b>				
착안사항별 평가결과	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	6.00점	90.00%	5.40점
<b>② 한의약 관련 산업체 육성을 위한 시험·효능 분석 지원</b>				
	평가방법	배점	달성도	득점
	계량평가	5.00점	89.78%	4.49점

## ■ 세부 평가내용

### ① 한의공공의료 사업을 통한 도민 건강증진

- 도민 만족도는 전체 6.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 90.00%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 5.40점을 득점하였음

단계평가 기준	95.72점 이상	93.14점 이상 95.14점 미만	90.56점 이상 93.14점 미만	87.98점 이상 90.56점 미만	87.98점 미만
환산 점수	100%	90%	80%	70%	60%
적정성, 도전성 기중치	배점		기중치 적용 배점	2022년 실적	득점
1등급(100.00%)	6.00점		6.00점	93.89점	5.40점

### ② 한의약 관련 산업체 육성을 위한 시험·효능 분석 지원

- 수혜기업 만족도은 전체 5.00점으로 구성되어 있으며, 기관의 평가결과는 달성도 89.78%로 적정성, 도전성 가중치 100.00%를 반영하여 4.49점을 득점하였음

구분	2019년 실적	2020년 실적	2021년 실적	3개년 최고치	2022년 실적
실적(점)	-	-	7.20	7.20	8.13
기준치(t)	최고목표(t*120%)		최저목표(t*50%)	달성도	
7.20	8.64		3.60	89.78%	
적정성, 도전성 기중치	배점		기중치 적용 배점	득점	
1등급(100.00%)	5.00점		5.00점	4.49점	